

НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

**ФОРМИРОВАНИЕ
ГРАЖДАНСКИХ ПОЗИЦИЙ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

(по результатам конкретно-социологического исследования,
проведенного Лабораторией проблем высшей школы ХГУ
«НУА» в мае 2009 г.)

Харьков
Издательство НУА
2009

УДК 316.346.32-053.6
ББК 60.541,131.3
Ф79

Автори-составители: *В. И. Астахова, Е. В. Астахова, Т. В. Зверко, Е. Г. Михайлева, Е. А. Подольская*

У брошурі в межах дослідницького проекту «Студент XXI століття» розглянуто гостроактуальні проблеми становлення громадянської зрілості українського студентства. На підставі даних конкретно-соціологічного дослідження, проведеного серед українських студентів на замовлення Департаменту у справах сім'ї, молоді і спорту Харківської обласної державної адміністрації, сформульовано певні висновки і рекомендації щодо організації громадянсько-патріотичного виховання у вищих навчальних закладах України.

Ф79 Формирование гражданских позиций студенческой молодежи (по результатам конкретно-социол. исслед., проведенного лаб. проблем высшей шк. ХГУ «НУА» в мае 2009 г.) / авт.-сост.: В. И. Астахова, Е. В. Астахова, Т. В. Зверко и др. ; Нар. укр. акад. – Х. : Изд-во НУА, 2009. – 80 с.

В брошюре в рамках исследовательского проекта «Студент XXI века» рассмотрены остроактуальные проблемы становления гражданской зрелости украинского студенчества. На основании данных конкретно-социологического исследования, проведенного среди украинских студентов по заказу Департамента по делам семьи, молодежи и спорта Харьковской областной государственной администрации, сформулированы определенные выводы и рекомендации по организации гражданско-патриотического воспитания в высших учебных заведениях Украины.

УДК 316.346.32-053.6
ББК 60.541,131.3

© Народная украинская академия, 2009

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении ряда последних лет Народная украинская академия ведет большое многоплановое исследование по теме «Студент XXI века: социальный портрет на фоне трансформирующегося общества». Исследование проводилось во многих регионах Украины, ближнего и дальнего зарубежья. Работа еще не завершена в полном объеме, однако уже полученные нами данные и результаты обобщений позволяют сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации.

Предлагаемая читателю брошюра подготовлена по заказу Харьковской областной государственной администрации и затрагивает один из основополагающих аспектов нашего исследования – роль студенчества в формировании гражданского общества в Украине, задачи гражданско-патриотического воспитания в вузе. Сложный процесс становления гражданского общества в Украине пока еще далек от своего завершения, и его успешное продвижение во многом зависит от гражданской позиции молодежи, от ее отношения к истории и культуре своей страны, к прошлому, настоящему и будущему своего народа.

В конце XX – в начале XXI века идеи позитивного межнационального взаимодействия, воспитания молодежи во взаимопонимании, сотрудничестве и взаимообогащении этнокультурных систем в духе высокого гражданского самосознания стали фактором сохранения и развития цивилизации.

Отсюда очевидно, что современное образование должно готовить человека, органически адаптированного к жизни в мире многообразных связей – от контактов с ближайшим окружением до глобального взаимодействия патриота и гражданина в самой современной трактовке этих понятий. Поэтому так важно научить молодежь мирно сосуществовать с другими людьми, вырабатывать умение влиять на разные психологические, социальные, политические, межнациональные конфликты с соблюдением требований культуры, плюрализма мыслей, толерантности; современный человек должен руководствоваться мировоззренческими принципами «единство в многообразии» и «дополнение вместо противопоставления». Поэтому еще с дошкольного возраста необходимо формировать понимание того, что разнообразие может сделать жизнь богаче, привлекательнее и интереснее.

А система образования для всех возрастных категорий должна убеждать в том, что культурное разнообразие – это норма, предопределенная многообразием форм человеческого бытия.

Поскольку разнообразие людей, культур и народов – ценность культуры, то толерантность является нормой цивилизованного компромисса между культурами и готовностью к принятию других взглядов и ценностей. Это может трактоваться как условие сохранения права личности, этноса, культуры на разнообразие, отличие от других. Особое значение для формирования гражданских позиций студенческой молодежи приобретает именно этнокультурное воспитание, поскольку этническая культура в значительной степени определяет общую направленность развития каждого народа. Очень важно, чтобы это развитие было устремлено не в русло абсолютизации отдельных этносов, сохранения этнической исключительности, изолирования этнической самобытности, а на гармонизацию межэтнических отношений, диалог культур, что способствует расцвету каждой самобытной культуры. «Здоровый патриотизм, – писал выдающийся украинский педагог Г. Ващенко, – не исключает хорошего отношения и уважения к другим народам, их правам и достоинству. При любых политических обстоятельствах настоящий патриот относится к ним доброжелательно, и ему не свойственна национальная вражда» [1, с. 288], возвеличивание своей нации над другими.

В Сорбоннской, Болонской, Берлинской, Лиссабонской декларациях отмечается, что для Европы является целью сохранение культурного богатства, языковой полифонии, различных традиций национальных образовательных систем. А на Международной конференции по образованию для XXI века подчеркивалось, что одна из основных функций школы – научить людей жить вместе, помочь им превратить взаимосвязь государств и этносов в сознательную солидарность. Для этого образование должно способствовать тому, чтобы человек осознал свои корни, свои национальные истоки, стал подлинным гражданином своего отечества, но был способен определить свое место в этом мире, и одновременно прививать ему уважение к другим народам и культурам [2, с. 52]. Что, естественно, ни в коей мере не противоречит патриотизму. Более того, патриотизм в основе

своей исключает противопоставление любви к своей Родине, своему народу и своей нации и доброжелательного, толерантного, уважительного отношения ко всем другим людям.

Сегодня жизнь требует создания специальных программ, в полном объеме нацеленных на формирование у студентов и школьников чувства гражданской ответственности за свою страну и за судьбу мира в целом, чувства национального достоинства, гордости за свою Родину, свой народ и самого себя как его представителя. Такие программы должны быть направлены на пробуждение искреннего стремления человека к самореализации через участие в историческом процессе движения своего Отечества к возрождению национальной культуры и духовности, и в то же время, к сближению с другими народами и культурами.

Создание таких программ, и особенно их успешная реализация, возможны только при условии кардинального изменения отношения к вопросам воспитания и, прежде всего, к работе по гражданско-патриотическому воспитанию студенчества.

В данной брошюре, подготовленной коллективом авторов, рассматриваются конкретные вопросы формирования гражданских позиций студенческой молодежи. Разделы подготовлены: введение и раздел IV – д-ром ист. наук, проф. В. И. Астаховой, раздел I и II – д-ром социол. наук, проф. Е. А. Подольской, раздел III – д-ром ист. наук, проф. Е. В. Астаховой, раздел V и заключение – канд. социол. наук, доц. Т. В. Зверко, раздел VI – д-ром социол. наук, проф. Е. Г. Михайлевой.

Список литературы

1. Ващенко Г. Виховання волі і характеру : твори / Г. Ващенко. – К., 1999. – Т. 3.
2. Образование: сокрытое сокровище / доклад Международной комиссии по образованию для XXI в., предоставленный ЮНЕСКО. – Париж, 1997.

Раздел I

**КОНЦЕПЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА:
ПАРАДОКСЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ**

Под гражданским обществом чаще всего понимают или просто человеческое общество, или те формы социальности, которые оказывают влияние на политику, или оппозиционные государству общественные группы. В любом случае, основное значение гражданского общества заключается в том, что оно *снимает напряжение* между государством, локальными социальными группами и индивидами, неизбежно возникающее по мере расширения общественного пространства и углубления социальной дифференциации. Модель, в которой гражданское общество и государство сотрудничают друг с другом, считается наиболее оптимальной, однако условием ее действенности является относительная однородность интересов и ценностных установок индивидов и социальных групп.

В *либерально-демократической традиции* (Дж. Ст. Милль, А. де Токвиль, И. Берлин) акцент ставится на свободу и самостоятельность гражданского общества, которое образует ряд защитных структур между индивидом и государством. Таким образом обеспечивается свобода от вмешательства извне, без указания, посредством каких ресурсов и каким образом она может быть реализована.

Социал-демократическая традиция основана на убеждении в том, что демократизация политической жизни должна начинаться с демократизации гражданского общества. Государство, согласно этой точке зрения, должно участвовать в обеспечении нормального функционирования гражданских институтов как гарант их демократического управления и пресечения экспансионизма отдельных институтов (например, рынок может проявлять экспансионизм по отношению к другим институтам).

Наиболее продуктивным представляется *центристский подход* к анализу гражданского общества, когда утверждается, что государству не следует пытаться формировать цели, которые люди преследуют в различных областях жизни; гораздо важнее

его контролирующая и регулирующая роль в функционировании институтов гражданского общества.

В отечественной литературе нередко обнаруживается синонимичность понятий «гражданское общество» и «политическая демократия», хотя на самом деле понятие «*политическая демократия*» в большей степени характеризует политический режим, а «гражданское общество» – это социологическое описание особого типа общества и его взаимоотношений с государством.

«*Открытое общество*» и «гражданское общество» часто рассматривают как соподчиненные понятия. Первое указывает на то обстоятельство, что общество, как и всякая открытая система в природе, обладает средствами самоорганизации и самосовершенствования. В качестве высших ценностей открытое общество признает власть закона, свободу человека, существование без насилия. Эта идея сформулирована Карлом Поппером в труде «*Открытое общество и его враги*». Понятие «*гражданское общество*» подразумевает способ осуществления и взаимосвязи всех видов законосообразной человеческой активности, автономной от власти и являющейся источником общественного развития.

Отношения между гражданским обществом и государством не отторгают любую форму государственного правления при условии, что она позволяет политически активному населению контролировать государственную власть. Наиболее эффективны в этом смысле республики и парламентские монархии. Структура государственных органов допускает различные варианты, но она должна препятствовать (например, через систему «разделения властей») концентрации и бесконтрольному осуществлению государственной власти, а также включать в себя независимое правосудие.

Гражданское общество допускает любую форму государственного устройства, любой тип местного управления, но с условием, что это не отрицает свободы локальных сообществ граждан, а вмешательство государства в местные дела ограничено законом. Государственное устройство в условиях гражданского общества обеспечивает территориальное рассредоточение политической власти, ее демонополизацию.

Учитывая разнонаправленность частных интересов, гражданское общество не в состоянии взять на себя властные

функции, но, как отмечает Э. Геллнер, оно представляет собой «совокупность неправительственных институтов, достаточно сильных для того, чтобы быть противовесом государству и, не посягая на его роль гаранта мира и арбитра основных интересов, быть способным не допускать атомизирования им общества и доминирования над ним» [3, р. 5].

Для правильной оценки происходящих социальных процессов в Украине в методологическом плане важно определиться, насколько возможно отвечать на радикальные вызовы современности и говорить о демократии в терминах гражданского общества и при этом не пользоваться устаревшими теоретическими конструкциями.

Поскольку формирование гражданского общества в Украине идет достаточно парадоксальным путем, важно проанализировать подходы к его исследованию и выявить особенности современного дискурса. В этой связи в качестве важных методологических посылов могут быть два следующих положения.

1. Парадоксы гражданского общества связаны с беспочвенной абсолютизацией его либеральной модели, институционального подхода и упрощенным отождествлением «гражданское общество = негосударственные институты = демократия».

2. Возможность развития вне концепций А. Токвиля и Р. Патнема и вне формально-институционального видения гражданского общества открывает возможности социального переосмысления концепции.

Как показывает анализ литературы по проблемам формирования гражданского общества и осмысление опыта построения его на постсоветском пространстве, достаточно плодотворным является *дополнение институционального измерения гражданского общества анализом его культурно-символического измерения*. Это означает, что путь к гражданскому обществу лежит не только через количество и эффективность его институтов. Это также то, что А. Грамши называл «культурной гегемонией», или, согласно Дж. Александеру, это те ценности и культурные коды (демократический или антидемократический), которые доминируют и формируют дискурс граждан, их убеждения и институциональное поведение [1, с. 102–105].

К парадоксам гражданского общества в Украине можно отнести следующие:

1) понятие «гражданское общество» не только широко используют, но им достаточно активно злоупотребляют. Политики, общественные деятели, представители общественных организаций и даже теоретики вкладывают в этот термин каждый свой смысл. Такая концептуальная неопределенность порождает мифы о гражданском обществе, приводит к его идеализации;

2) второй парадокс вытекает из предыдущего. Вопреки призывам одной части теоретиков отказаться от этого противоречивого понятия, большинство все же пытается обосновать необходимость переосмыслить концепцию гражданского общества в соответствии с требованием времени [4, p. 167–181].

3) парадокс также заключается в том, что гражданское общество как бы то возникает, то исчезает. Причем речь идет не о его институциональных структурах, а о дискурсе гражданского общества;

4) парадоксальность гражданского общества подчеркивают постмодернисты, называя его «симулякром», то есть образом без материального воплощения, по сути «фантомом», «пустым орехом». Идея гражданского общества взята из западного образа жизни, но не имеет реального воплощения в современных украинских реалиях, она выступает просто как модернизационный ориентир, хотя трудно соотносится с украинской ментальностью.

Чрезвычайную популярность идея гражданского общества приобрела в 1990-е годы, хотя уже с середины XIX века эта идея считалась консервативной.

Вообще, в развитии идеи гражданского общества можно условно выделить три законченных цикла.

Первый цикл «развитие – закат» идеи гражданского общества надо считать с XVIII века, когда началось концептуальное оформление этой традиционной западной идеи. Потом она прошла сложную теоретическую эволюцию, породив различные теоретические модели гражданского общества:

– отождествление гражданского общества с государством (Локк) и цивилизованным государством (шотландские просветители: Фергюсон, Смит);

- либеральная общественно-центристская модель Токвиля как «искусство ассоциаций»;
- гегелевское государственно-центристское видение гражданского общества;
- гражданское общество Маркса как тождественность рыночному капитализму.

Потом, с середины XIX века был «мертвый сезон», за исключением вклада А. Грамши. Этому способствовал и Гегель, который растворил гражданское общество в государстве, и Маркс, у которого оно исчезает вместе с государством в коммунистической перспективе [1, с. 103].

Второй цикл начинается с 80-х годов XX века, когда концепция гражданского общества была возрождена в контексте посткоммунистических процессов. Эта идея стала «факелом» в борьбе против авторитарного государства.

Третий цикл начался в 1990-е годы, когда упрощенно гражданское общество отождествляют с демократией и с такими институтами, как добровольные ассоциации и независимые общественные организации.

Именно эта неолиберальная стратегия демократизации через развитие институтов гражданского общества способствует построению такого общества на постсоветском пространстве. Чрезмерные ожидания, связанные с упрощенным видением гражданского общества и демократии, были разрушены современными реалиями.

Не секрет, что западные программы поддержки гражданского общества в России и Украине сделали независимые общественные организации более профессиональными, а это даже угрожает развитию гражданского общества через усиление их клиентарно-патронажных отношений с донорами [5, р. 140].

Как подтвердили политические события последних лет, теория и институты гражданского общества могут использоваться и для достижения спорных с точки зрения демократии целей. Примером может служить украинский опыт злоупотреблений независимых общественных организаций и благотворительных фондов во время президентских выборов. Усиливают негативное отношение к гражданскому обществу и попытки оправдания политики США в Ираке.

В целом, как тенденцию можно отметить постоянное «перекрашивание» идеи гражданского общества с позитива в негатив, и наоборот. На фоне этого в Украине после 2004 года усиливается аргументация в пользу четвертой волны дискурса о возрождении гражданского общества.

Парадоксы требуют своего разрешения. Недопустима дальнейшая неопределенность термина «гражданское общество». Важно соотносить гражданское общество с демократией. Для этого необходимо исследовать, какой смысл вкладывали в «гражданское общество» Локк, Фергюссон, Гегель, Маркс, Хабермас.

Либеральная модель с ее противопоставлением гражданского общества государству, с узким фокусированием на добровольных ассоциациях (Токвиль и Патнем) требует пересмотра и расширения. Невозможно эти парадоксы разрешить в рамках институционального видения гражданского общества.

Новые возможности для пересмотра концепции гражданского общества открывает ее социологическое переосмысление. Джеффри Александер связывает разрешение парадоксов гражданского общества с потребностью выхода на культурный контекст. Важно не просто рассматривать институты, но и ценности, и культурные коды, которые отражаются в разных дискурсах. Тогда гражданское общество воспринимается как *солидарность сообществ на основе единых ценностей и убеждений*, а уже потом – сформированных на этой основе институтов [2, р. 371–400].

Рассматривая дискурс гражданского общества как сердцевину демократизации общества, нужно перенести внимание с формальных институтов на изучение доминирующих ценностей акторов и их главных дискурсов, необходимо традиционный анализ институтов гражданского общества дополнить анализом его культурно-символического измерения. Гражданское общество – это не только количество и качество его институтов, но и борьба за *ценности и культурные коды*, ведь демократический и недемократический, гражданский или негражданский код определяют дискурс граждан, их позицию и институциональное поведение.

Термин «гражданское общество» – это социологическое обозначение особого типа общества и его взаимоотношений с государством.

Если содержание понятия «государство» составляет сфера реализации общезначимых интересов социальных групп, классов, этносов, то содержание гражданского общества – сфера реализации повседневных интересов индивидов. Если государство опирается на конституцию, власть, принуждение, право, то в качестве средств реализации целей гражданского общества могут выступать только убеждение, правовые и моральные нормы, традиции, обычаи, искусство и др.

Гражданское общество является сферой, которая в максимальной степени способствует самостоятельной активности граждан и свободному развитию личности, что ведет к приоритету интересов личности и общества в целом в их отношениях с государством.

Правовое государство, обеспечивающее верховенство законов и гарантирующее обеспечение прав и свобод человека и гражданина, выступает неперенным условием существования гражданского общества. Последнее может существовать только в демократической политической системе, так как она является механизмом реализации важнейших прав и свобод человека и гражданина. Демократическая политическая система характеризуется разветвленной внутренней структурой общественных организаций, органов местного самоуправления и управленческих государственных органов, гарантирующих соблюдение этих прав и свобод.

Гражданское общество – это сфера спонтанного проявления свободных индивидов, ассоциаций и организаций граждан, которые добровольно сформировались и защищены законом от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны органов государственной власти.

Экономической основой гражданского общества выступает собственность во всем разнообразии ее форм, прежде всего, частная, кооперативная, ассоциативная, коллективная и другие.

Институтами гражданского общества являются:

▽ *добровольные общественные организации и общественные движения*, а также *партии* на первых этапах своего существования, пока они не задействованы в механизмах осуществления власти;

▽ *независимые средства массовой информации*;

▽ *общественное мнение* как социальный институт;

∇ *выборы и референдумы*, если они помогают формировать и выявлять общественное мнение и защищать групповые интересы;

∇ *зависимые от граждан элементы судебной и правоохранительной системы* (суд присяжных, народные милицейские отряды и т. п.).

Гражданское общество – это не только сфера, но и *тип взаимодействия*, определенная модель социальной организации с присущими ей качественными *характеристиками*, а именно:

– субъектами взаимодействия в гражданском обществе выступают свободные и равные индивиды, которые верят в свою способность решать проблемы;

– для них не являются чужими коллективные проблемы и они сориентированы на общественные дела;

– индивидуализм и конкурентность в их деятельности совмещаются с отношениями взаимного доверия и сотрудничества, способностью идти на компромиссы, взвешенностью и толерантностью.

Гражданское общество – это постоянно функционирующая организация людей, которые объединились вокруг самостоятельно избранных целей.

Именно гражданское общество гарантирует каждому человеку свободный выбор своей экономической жизни, утверждает приоритет прав человека, исключает монополию одной идеологии, единого мировоззрения, гарантирует свободу совести.

Гражданское общество должно основываться на свободе, равных правах, самоорганизации и саморегулировании.

Для создания гражданского общества Украины необходимо полноценно развивать следующие сущностные характеристики современного украинского общества:

- приоритет прав и свобод человека и гражданина в Украине;

- развитие и защиту частной собственности;

- создание независимых средств массовой информации;

- введение суда присяжных и повышение роли судебной власти;

- развитие местного самоуправления;

- обеспечение политического, экономического, идеологического плюрализма;

- осуществление демократизации, прозрачности власти и силовых структур Украины через институции гражданского контроля над властью, силовыми структурами Украины;
- изучение примеров развития гражданских обществ развитых стран и трансформация их опыта в реалии Украины.

Целенаправленная работа по реализации задач формирования гражданского общества может создать позитивные условия для демократии как регионального, так и мирового уровня, а именно:

1) к демократическому мировому содружеству присоединятся 46,5 млн граждан центрально-европейского – стабильного, ответственного, правового, демократического, независимого Украинского государства;

2) созданное в Украине гражданское общество будет примером для центрально-восточных, восточно-азиатских стран – как модель формирования в этих странах гражданского общества, путь к демократии, защите прав и свобод человека и гражданина;

3) используя опыт демократических стран, Украина через программу и механизм ее реализации ускорит процесс внутренних преобразований и демократизацию Украинского общества, сделает невозможным возвращение его тоталитарного прошлого;

4) главным механизмом реализации мероприятий программы является предложенная система общественных инициатив, которые задекларированы и реализуются через Конгресс гражданского общества Украины.

Социальная политика любого государства формируется как объект целенаправленного воздействия трех субъектов: государства, общественных организаций и бизнеса. Она также учитывает активность или пассивность населения в решении вопросов собственного самообеспечения.

В то же время построение гражданского общества невозможно без формирования гражданской культуры, в которой ключевой фигурой должен быть «гражданин» как субъект жизни общества, активно влияющий на процесс его изменений. В рамках гражданского общества, понимаемого как коммуникативный процесс, *понятие «гражданин» раскрывается через понятие «участие»*, то есть через его деятельность в различных общественных организациях и институтах, ныне называемых сообществом негосударственных организаций.

Такое сообщество негосударственных организаций в современной Украине может рассматриваться как ядро, основная часть гражданского общества, потому что в этом сообществе в наибольшей степени сохранился сегодня приоритет моральных ценностей. Именно тогда возможно будет говорить о наличии в Украине гражданского общества, понимаемого как совокупность свободных ассоциаций граждан (и многообразных связей между ними), уважающих законы государства, права человека, умеющих и желающих влиять на эти законы и не позволяющих вмешиваться в свою ежедневную деятельность государственным чиновникам.

На пути формирования гражданского общества в Украине стоит целый ряд проблем, среди которых низкая активность граждан, отсутствие налаженной схемы взаимодействия между государством, общественными организациями и бизнесом, социальные проблемы.

Центральной проблемой построения гражданского общества в Украине являются взаимоотношения государства и общества. Все остальные возникающие проблемы, в том числе и экономические, являются следствием отсутствия диалога между властью и обществом. Преодоление этого разрыва в принципе невозможно без полной реализации конституционных свобод.

Построение гражданского общества предусматривает демократизацию самоуправления путем активного равноправного и партнерского участия всех граждан и организаций в решении проблем отдельных регионов и государства в целом. Вместе с тем следует признать, что жители одного региона (равно как объединения и организации, в которые они входят) не осознают еще себя в достаточной степени членами единой общины, способной автономно и эффективно решать собственные насущные проблемы. Отсюда вытекают закономерные последствия: нескоординированность инициатив, тотальное взаимное недоверие, социальный пессимизм и иждивенческие настроения.

Важно отметить, что проблема состоит не в недостатке доброй воли со стороны государственных, коммерческих и общественных учреждений к улучшению жизни собственного народа, а, скорее, в отсутствии эффективно действующих консолидирующих идей и механизмов, способных объединить усилия орга-

низаций и объединений различной политической и социально-экономической ориентации.

Построения гражданского общества можно достичь созданием и поддержкой таких необходимых его элементов, как:

1. Сеть множества первичных общественных организаций, местных комитетов общественного управления или общественных собраний, распределенных по региону, собирающих предложения граждан и выполняющих общественный контроль за деятельностью власти в рамках закона и прозрачности информации.

2. Информационно-смысловое поле или среда по обмену информацией между общественными организациями и гражданами. Связь между ними может быть осуществлена с помощью традиционных средств массовой коммуникации.

3. Центр концептуальных исследований и прогнозов.

4. Центр стратегического планирования, в котором исключительно с позиции пользы для общества осуществляется разработка новых проектов.

5. Гражданское региональное собрание представителей общественности или референдум.

6. Согласительный комитет, включающий в себя представителей всех ветвей власти и крупных общественных организаций.

7. Центр традиций и развития культуры.

8. Центр социологических и диагностических исследований.

9. Комитет по соблюдению и защите прав личности и общества.

10. Любые объединения, центры, комитеты и другие общественные организации, целью которых является развитие общества в целом.

Гражданское общество в Украине сегодня нуждается в существенной *законодательной поддержке*, которая может выражаться в следующих моментах:

– предоставлении права законодательной инициативы всеукраинским общественным организациям;

– расширении круга вопросов, которые решаются исключительно путем проведения местных, региональных и всеукраинских референдумов;

– создании общественно-консультативных советов при органах государственной власти.

Существенного усиления требует *институт местного самоуправления*. Предоставив органам местного самоуправления большую свободу в принятии стратегических решений, большие финансовые возможности, государство получит дополнительные инструменты развития территориальных громад.

Государство должно быть «у руля», а не «на веслах», то есть сосредоточиться на вопросах стратегического управления, национальной безопасности и обороны, внешней политики. От государственного механизма в Украине требуется повышение дееспособности и удобства в обращении. Это достигается через:

- стандартизацию перечня и качества государственных услуг;
- консультации с общественностью при принятии значимых управленческих решений.

Взаимоотношения с институтами государственной власти должны вызывать у человека чувство высокого профессионализма, гордости за свое государство.

Таким образом, не вызывает сомнения, что одной из проблем Украины на пути ее всесторонней модернизации является формирование гражданского общества. Конкурентная многопартийная система, независимые общественные организации, свободная пресса (отсутствие политической цензуры в СМИ), местное самоуправление, наличие среднего класса – вот перечень основных его структур.

Однако трудность в том, что формирование указанных структур гражданского общества серьезно затрудняется тремя факторами, образующими сугубо украинскую общественно-политическую специфику:

1. Региональным расколом Украины, проходящим по линии культурно-ценностных различий.
2. Разнонаправленностью внешнеполитических ориентаций граждан Украины из разных регионов страны.
3. Интенсивным внешним вмешательством во внутривнутриполитические дела Украины.

Роль и значение структур гражданского общества в Украине существенно искажается названными факторами. Так, под воздействием региональной поляризации разные регионы и регио-

нальные элиты отстаивают различные версии государственного устройства и различные основания национальной идентичности.

Активизация деятельности структур гражданского общества (независимые общественные организации, политические партии и пр.) в данных условиях сводится к распространению в обществе взаимоисключающих трактовок модели политического устройства Украины, культурно-ценностных ориентаций, предложений по решению принципиальных вопросов национальной повестки дня.

Наиболее ярко это прослеживается в деятельности независимых общественных организаций. Региональная поляризация Украины приводит к формированию на юго-востоке и западе страны относительно изолированных друг от друга двух гражданских сообществ. В данных условиях неконтролируемая деятельность независимых общественных организаций, особенно финансируемых из-за рубежа, лишь закрепляет в нашем обществе ситуацию ценностно-мировоззренческого и политического раскола.

Так, юго-восточный регион в значительной степени ориентирован на современную городскую индустриальную культуру, преимущественно русско-культурную или смешанную – украинско-русскую. Население этого региона сформировалось в первую волну, еще советской модернизации, а потому, так или иначе, сохраняет уважительное отношение к советскому прошлому, которое является частью собственной истории.

Гражданские инициативы запада Украины и представителей западного региона в Киеве имеют противоположную направленность и сосредоточены вокруг ограничения действия русского языка, ограничения русско-культурного продукта, продвижения в Украине идеи евроатлантической ориентации, украинских этнических и культурно-исторических ценностей и пр. Отдельной и важной темой в деятельности западноукраинских независимых общественных организаций и других гражданских инициатив этого региона является формирование отдельной от остальной страны галицийской культурно-языковой идентичности.

Влиятельные общественные объединения и гражданские инициативы данного региона занимаются укреплением у населения региона галицийских культурных и религиозных традиций,

представления о себе как об особой культурно-языковой и конфессионально-религиозной общности. В элитных западно-украинских культурологических и политологических изданиях в отношении населения региона интенсивно употребляются термины «Галичина» и «галичане». Вот характерные названия публикаций культурологического еженедельника «І» (Львов): «Галицький усе-світ», «Хроніки галицького містечка», «Галичина – країна людей». В публикациях этого и других изданий культивируется особый украинский (по сути галицийский) язык.

Фактически в Галиции идут одновременно два процесса: образование отдельного от Украины автономного гражданского общества, замкнутого на региональных проблемах и галицийских ценностях, и экспансия, навязывание своего образа жизни всей стране.

Еще одной особенностью Украины (как и других переходных обществ, попавших под каток американской «демократизации») является зарубежное финансирование независимых общественных организаций. По объемам и по количеству грандов лидируют Соединенные Штаты Америки. Около 90% этих организаций имеют свои СМИ. К тому же они активно используют такие эффективные средства оперативного и прямого информирования широкого круга журналистов, как пресс-конференции, размещение материалов в региональных и местных СМИ.

В этом контексте симптоматично ежегодное целевое выделение Конгрессом США десятков миллионов долларов на расходы, обозначаемые как «поддержание и развитие демократии и свободы слова в Украине». Данные расходы идут на финансирование деятельности независимых общественных организаций в разных областях общественно-политической жизни. Распространена практика привлечения в независимые общественные организации государственных служащих для выполнения заказов по анализу и экспертизе государственной политики и управления на различных направлениях. Такая практика фактически поощряет коррупцию, особенно в ситуациях, когда от госслужащих заранее требуется сделать определенные выводы в интересах иностранного государства или корпоративных структур. Такой подход характерен для филиалов фонда Сороса (например, «Відродження»), Украинского центра перспективных

исследований (УЦПИ) и прочих аналогичных киевских независимых общественных организаций.

Осуществленное в 2008 году сокращение американского финансирования независимых общественных организаций в Украине и России было истолковано американскими экспертами («Вашингтон пост») как фактический отказ Белого дома от «экспорта демократии». Ссылаясь на данные доклада вашингтонской организации Freedom House, издание сообщает, что в направленном Бушем в Конгресс США бюджетном запросе на 2008 год средства для России, где, как пишет газета, «продемократические и правозащитные НПО подвергаются огромному давлению», сокращены более чем на 50%. При этом финансирование организаций гражданского общества в Украине, где они возглавляли «демократическую революцию в 2004 году» (кавычки наши), сокращено на 40%.

Это означает, что в Украине пока не вызрела внутренняя потребность в существовании такого количества независимых общественных организаций, нет заинтересованности отечественных коммерческих структур в их поддержке как важнейшей составляющей гражданского общества. Существующие независимые общественные организации имеют ярко выраженный имитационный характер. Они создаются и существуют не столько для решения внутриукраинских общественно-политических задач, сколько для манипулирования общественным мнением в интересах зарубежных стран, в том числе и для проведения политических спецопераций.

Из сказанного напрашиваются два вывода:

1. Создавая условия для деятельности структур гражданского общества, государству (будущему Правительству) необходимо прекратить административную унификацию всей Украины в гуманитарных и ценностно-мировоззренческих вопросах. Украина в нынешних границах никогда не будет моноязычной и монокультурной страной. И лишь прекратив навязывать культурные стандарты «титульного этноса» всей стране, можно добиться объединения Украины и преодоления раскола гражданского общества. При этом региональные отличия останутся, что вполне нормально.

2. Вероятно, назрела необходимость изучить опыт других стран по прекращению анархии и финансовых злоупотреблений

в деятельности этих, так называемых независимых общественных организаций. Возможно, следует разделить все независимые общественные организации на те, которые действительно обслуживают потребности разных слоев нашего общества, и на те, которые созданы на иностранные деньги и занимаются «продвижением демократии», то есть внешнего влияния в украинских государственных и политических институтах. К последним следует, вероятно, принять те же меры, которые, например, принимаются в США, где существует очень жесткое законодательство в отношении деятельности на американской территории общественных структур с иностранным финансированием.

Главная миссия – содействовать становлению жизнеспособного гражданского общества в Украине путем:

- формирования благоприятной социальной среды;
- развития общественных организаций;
- поддержки гражданских инициатив.

Список литературы

1. Пасісниченко В. Л. Парадокси громадянського суспільства та спроби соціологічного переосмислення концепції / В. Л. Пасісниченко // *Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства* : зб. наук. пр. – X., 2005. – С. 102–105).
2. Alexander Jeffrey. The Long and Winding Road Civil Repair and Intimate Injustice / Alexander Jeffrey // *Sociological Theory*. – 2001. – Vol. 19. – № 3. – P. 371–400.
3. Gellner E. Conditions of Liberty: Civil Society and its Rivals / E. Gellner. – L. : Hamish Hamilton, 1994.
4. Kumar Krishan. A Further Note on Civil Society / Kumar Krishan // *European Journal of Sociology*. – 2000. – Vol. XLI. – № 1. – P. 167–181.
5. Henderson Sarah. Selling Civil Society. Western Aid and the Nongovernmental Organization Sektor in Russia / Henderson Sarah // *Comparative Political Studies*. – 2002. – Vol. 35. – № 2. – P. 139–167.

Раздел II

ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В УКРАИНЕ: ТРУДНОСТИ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Проблемы становления гражданского общества в Украине сегодня одни из самых дискутируемых.

Реальным сектором гражданского общества является Федерация профсоюзов Украины, ведь профсоюзы на сегодняшний день насчитывают 16 млн человек (то есть почти 33% населения страны). Понятно, что более важно, без сомнения, количество не заявлений о намерении вступить в профсоюз, а тех, кто реально относит себя к членам какого-либо профессионального объединения. По данным всеукраинского представительного опроса, проведенного в этом году Институтом социологии НАН Украины совместно с фирмой «Социс», таких, учитывая участников традиционных и нетрадиционных профсоюзных коллективов, а также фермерских объединений, насчитывалось всего 4%. Основную массу опрошенных – 84% – составили те, кто не принадлежит «ни к одной из общественных, политических организаций или движений».

Почти 90% населения страны считает, что профсоюзы нужны, а уровень доверия к ним выше, чем к органам власти. В то же время социологи регистрируют также весьма критическое отношение общества к деятельности профсоюзов.

Понятно, что будущие члены гражданского общества формируются в семье. Согласно данным Государственного комитета статистики, более 456 тысяч детей, вместо того, чтобы получать образование, работают, из них 61% работает постоянно на протяжении всего учебного года. Среди основных видов эксплуатации детей – изнуряющая и длительная работа детей в сельском хозяйстве, работа в промышленности, в теневом семейном бизнесе и работа на улице в неблагоприятных погодных условиях и не более благоприятном социальном окружении. Естественно, подобная ситуация никак не содействует формированию у таких детей гражданского начала. Кроме того, общество, имеющее подобную проблему, никак нельзя назвать

гражданским, потому что последнее предусматривает защищенность прав всех слоев населения, в том числе и прав детей на нормальное детство.

По данным опроса о современном состоянии гражданского общества, проведенного Институтом социологии НАН Украины совместно с Фондом «Интеллектуальная перспектива», большая часть респондентов не имеет четкого представления о том, что такое гражданское общество и на каких принципах оно строится. Определения, которые давали участники опроса гражданскому обществу, разделили последних на тех, кто склонен к демократическому устройству общества (таких 41%), и тех, кто считает, что общество должно строиться на авторитарных принципах. Среди институтов гражданского общества, которые имеют влияние на государство, респонденты выделили финансово-промышленные структуры, политические партии и СМИ. На последние места по уровню влияния опрошенные поставили такие институты гражданского общества, как профсоюзы, творческие союзы и объединения по интересам. Низкой оказалась также степень знакомства населения страны со своими правами и свободами. Так, 15% сообщили, что ничего о них не знают, 48% – что знакомы лишь частично, 25% – что, по большому счету, осведомлены и только 3% заявили, что знают свои права в совершенстве. Делая выводы о готовности респондентов защищать свои права и свободы, авторы исследования назвали характерной приметой современного общественного сознания терпимость, так как, согласно полученным данным, треть населения никак не реагирует на ущемление собственных интересов. Половина и больше респондентов считают, что массовые акции протеста в их регионе невозможны при любых обстоятельствах – от углубления экономического кризиса до ограничения конституционных прав и свобод граждан.

Второе исследование представляет собой совместный проект ведущих социологических служб на тему «Первое свободное поколение украинцев – кто они?» Исследователи, обратившись к изучению поколения 1968 года рождения и младше, исходили из соображения, что эти люди достигли совершеннолетия во время, когда в Советском Союзе начались демократические изменения, и именно они будут основными субъектами строительства гражданского общества в Украине. Исследование

позволяет нарисовать образ среднестатистического молодого украинца в возрасте от 18 до 34 лет. По данным Киевского международного института социологии, это, по большому счету, аполитичный молодой человек/девушка, отдающий предпочтение социал-демократической идеологии и в то же время считающий, что политический лидер должен быть «жестким, бескомпромиссным, способным навести порядок в стране» (мнение 34% респондентов). Выбирая модель организации власти, 41% украинской молодежи считает, что власть должна быть разделена между Президентом, парламентом и независимым судом. По мнению среднестатистического молодого украинца, развитию нашего общества больше всего мешают коррумпированные чиновники (35% опрошенных) и бюрократы (13%). Среди проблем, которые больше всего беспокоят нынешнюю молодежь, – уровень жизни (71%), преступность (29%) и коррупция (23%).

По данным опроса, проведенного Фондом «Демократические инициативы» и фирмой «Социс», современный молодой украинец более решительно, чем представители старшей генерации, настроен на рыночные преобразования (36% выступают за быстрое движение к рыночной экономике и 37% – за постепенное, осторожное продвижение к ней). Одновременно гораздо меньшую поддержку среди молодежи находит популярная среди старших идея присоединения Украины к союзу России и Белоруссии.

Результаты исследования, проведенного Центром имени А. Разумкова, свидетельствуют, что молодые люди преимущественно интересуются внешнеполитическими событиями (61% респондентов) и выступают за вступление Украины в Европейский Союз (65%) и НАТО (42%). Большинство из них считает, что наша страна сможет выйти на уровень экономически развитых стран ЕС в ближайшие 20 лет (32%).

По данным социологического опроса, проведенного Украинским институтом социальных исследований совместно с Центром «Социальный мониторинг», среди молодых почти в два раза меньше тех, кто неудовлетворен своей жизнью, по сравнению с представителями старшего поколения, что, по мнению социологов, свидетельствует о более высоком уровне адаптации молодежи к новым социально-экономическим условиям.

Отвечая на вопрос о гражданском обществе в Украине, большая часть молодежи отметила, что оно уже существует. Правда, только 3% опрошенных ответили, что оно полноценно, 32% считают гражданское общество недостаточно развитым в нашей стране, 28% указали, что в Украине существуют только его зародыши [2].

Эффективным путем развития гражданского общества является *молодежный парламентаризм*.

В становлении новых поколений политиков необходимы формы, имитирующие деятельность государственных органов и в то же время представляющие собой реальные общественные объединения, составляющие элементы гражданского общества. Такие общественные структуры по мере усиления их связи с выработкой решений по общественно значимым вопросам становятся фактором развития гражданского общества в Украине.

Молодежный парламентаризм представляет собой механизм транслирования на молодежь демократических ценностей и парламентской культуры, школу для будущих политических деятелей.

Приоритетным в развитии является создание молодежных парламентов при представительных органах государственной власти и органах местного самоуправления.

При низкой доле молодых депутатов в представительных органах власти вовлечение молодежи в работу молодежных парламентов как имитирующих структур, представляющих интересы молодого поколения, выступает одним из способов канализации общественно-политической активности молодежи. Такая ситуация противоречива и способна порождать как позитивные, так и негативные феномены в реальной жизни.

Возрастные акценты участия граждан в формировании гражданского общества в Украине смещаются в сторону молодежи. Молодые украинцы по-новому смотрят на политические и социальные процессы в Украине, на вызовы современности. Молодежь не обременена ностальгией о советском прошлом, она свободна и открыта для осознания и активного участия в демократических преобразованиях в стране.

В молодежной политике принцип работы «для молодежи» уступает сегодня место другому – «с непосредственным участием самой молодежи». Механизмы, способствующие вовлечению

молодежи в общественные процессы, становятся все более востребованными и актуальными. Интерес представляют такие институты, через которые молодежь может повлиять на решение собственных проблем и одновременно приобщиться к демократическим ценностям и процессу становления гражданского общества.

1. Молодежный парламентаризм представляет собой форму участия молодежи в социально-политических процессах. Его специфика состоит: 1) в имитации принятия политических решений структурой, не имеющей права их принятия; 2) в создании таким путем определенных условий для политической социализации молодежи.

2. Важнейшими направлениями деятельности молодежных парламентских структур является участие в разработке нормативных правовых актов, затрагивающих интересы молодежи, мониторинг существующих молодежных проблем, представительство молодежи в органах государственной власти и местного самоуправления.

3. Активизация работы политических партий с целью расширения и омоложения социальной базы, в частности через введение системы квотирования, будет иметь положительный результат и заложит основы механизма вовлечения молодежи в деятельность политических партий. Вместе с тем система квотирования, как правило, дает кратковременный результат. Ее наличие свидетельствует о недостаточной развитости эффективного гражданского общества.

4. Намечившаяся тенденция включения ряда региональных молодежных парламентов в так называемые молодежные крылья политических партий охарактеризована как негативная, поскольку сокращает субъекты гражданского общества, что оказывает влияние на его стабильность. Показано, что больший эффект достигается через сотрудничество молодежных парламентов с политическими партиями в результате диалога по актуальным вопросам молодежной политики.

5. Роль молодежного парламентаризма в государственном строительстве не должна преувеличиваться. Молодежный парламентаризм должен оставаться в структуре гражданского общества и ориентироваться преимущественно на молодежь младшего возраста [1].

Гражданское общество – это система, в которой наличествует и постоянно расширяется область свободного волеизъявления граждан, где сфера государственного вмешательства в их деятельность ограничена и строго определена законом.

Главным среди факторов, влияющих на формирование и развитие гражданского общества, является фактор человеческой личности – фактор подготовки и участия населения в общественно-политических процессах. Увеличение числа разноплановых участников гражданского общества способствует установлению солидарности и сплоченности общества. Среди активных его участников – молодежные парламентские структуры. Представляется, что процесс формирования гражданского общества в государствах, которые только вступили на путь демократического развития, во многом зависит именно от позиции молодого поколения. Выработке активной жизненной позиции у молодежи помогают молодежные общественные объединения, а также такие социальные институты, как образование, СМИ.

Молодежный парламентаризм – система представительства прав и законных интересов молодежи как особой социальной группы, которая основана на создании и функционировании при органах государственной власти или в установленном ими порядке специальной общественной консультативно-совещательной структуры молодежи – молодежного парламента, а также иных общественных институтов участия молодых граждан в жизни государства.

Вместе с тем как зарубежный, так и отечественный опыт показывает, что функция «представительства», обозначенная в данном определении, является не всегда определяющей. Не в каждом молодежном парламенте представлены интересы всех групп молодежи, система формирования молодежной парламентской структуры не всегда основывается на принципах выборности (часто это делегирование, конкурс). Все это заостряет внимание на вопросе легитимности такой структуры и заставляет сузить понимание молодежного парламентаризма с учетом проанализированной зарубежной и отечественной практики, как:

– школу подготовки молодежи к политическому участию в решении социально-экономических проблем;

– возможность вовлечения потенциала молодежи в политическое, социально-экономическое, культурное развитие страны, региона;

– механизм развития электоральной активности молодежи, повышения гражданской культуры молодых людей;

– кадровый резерв для органов законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления.

Функцию представительства интересов молодежи в органах государственной власти и местного самоуправления эффективнее могут выполнять реально действующие молодые депутаты органов представительной власти. Однако количество молодежи в представительных органах в настоящее время недостаточно. Необходимо не столько введение системы квотирования в списках политических партий на выборах, сколько проведение системной работы по выявлению, обучению и дальнейшему продвижению перспективных молодых лидеров. Именно в этом случае молодежный парламентаризм выступает в качестве школы для будущих депутатов представительных органов.

Наиболее перспективным для развития молодежного парламентаризма с точки зрения его уникального положения в общественной составляющей молодежной политики является развитие молодежных парламентских структур, созданных при представительных органах власти, что аргументировано региональными примерами развития молодежного парламентаризма.

Можно выделить пять основных направлений деятельности молодежных парламентских структур:

- 1) представление интересов молодежи в органах власти;
- 2) участие в нормотворческой деятельности, прежде всего, – в сфере государственной молодежной политики;
- 3) подготовка молодых кадров;
- 4) проведение социально значимых мероприятий;
- 5) просветительская деятельность [1].

Важным фактором развития демократических форм управления в системе высшего и среднего профессионального образования и ключевым элементом самореализации и волеизъявления студенчества как наиболее активной части молодежи становится *студенческое самоуправление*. Сбалансированное сочетание административного управления образовательным учреждением

с внедрением механизмов самоуправления студентов способно привести к эффективным решениям.

Роль самоуправления состоит в том, что оно дает возможность проявлять инициативу, собственную мысль и независимость суждений, не только способствует развитию у студентов более творческого, гибкого, оригинального стиля мышления, но и повышает уровень их общей социальной самостоятельности и активности.

Развитие студенческого самоуправления позволяет значительно повысить эффективность воспитательного процесса в вузе, занимая важное место в формировании социально активной личности молодого специалиста. Студенты становятся участниками процесса социализации личности. Профессиональная подготовка направлена в данном случае на человека как на цель, на формирование его социальных качеств.

Выступая одним из мощных стимулов повышения социальной активности вузовских коллективов, самоуправление является специфическим демократическим институтом, ориентированным на совместную с администрацией и общественными организациями задачу оптимизации всей вузовской жизнедеятельности. При этом студенческое самоуправление представляет собой внутренне мотивированное и творческое решение самими студентами проблем управления учебным и внеучебным процессом в вузе.

Но, к сожалению, вопросы студенческого самоуправления мало исследованы, отсутствует система сбора и анализа положительного опыта, наблюдается нехватка методических рекомендаций по организации внеучебной студенческой жизни.

Решение вышеперечисленных проблем особенно актуально, так как в последнее время наблюдается усиление следующих факторов в студенческой среде:

- стремление студентов к объединению;
- организационные и кадровые проблемы деятельности студенческих объединений;
- несовершенство системы студенческого самоуправления в учебных заведениях;
- разрозненность в действиях общественных и профсоюзных студенческих объединений;

- значительное усиление социальной активности студенчества и отсутствие системы направления этой активности в русло общественной полезности;
- безразличное (и даже негативное) отношение администраций учебных заведений и органов государственной власти к нуждам студентов;
- активизация деятельности государственных органов, общественных и профсоюзных организаций в студенческой среде.

То есть общество готово к созданию и развитию данного социального института, поэтому со стороны органов власти, общественных объединений нужна общая концепция развития студенческого самоуправления, а также научно-методическое и организационно-правовое обеспечение.

Возможные *направления и формы* организации социально значимой деятельности студенческого самоуправления:

1. Формирование тенденций образовательного учреждения.
2. Содействие организации эффективного учебного процесса в учреждении профессионального образования.
3. Гражданско-патриотическое воспитание.
4. Поддержка социальных инициатив студенческой молодежи.
5. Развитие художественного творчества студенческой молодежи.
6. Организация научно-исследовательской работы студентов.
7. Содействие решению социальных проблем студенческой молодежи.
8. Информационное обеспечение, организация работы студенческих средств массовой информации.
9. Формирование здорового образа жизни студенческой молодежи, спортивно-оздоровительная работа.
10. Формирование и обучение студенческого актива.
11. Организация вторичной занятости студенческой молодежи.
12. Участие в благоустройстве образовательного учреждения.

В современной постановке студенческого самоуправления просматриваются сейчас три основных функциональных предназначения, а именно:

1. Студенческое самоуправление – как реальная форма студенческой демократии с соответствующими правами, возможностями и ответственностью.

2. Студенческое самоуправление – как средство (ресурс) социально-правовой самозащиты.

3. Студенческое самоуправление – как условие реализации творческой активности и самостоятельности в учебно-познавательном, научно-профессиональном и культурном отношениях.

Основными *задачами* деятельности студенческого самоуправления могут являться:

– содействие гражданской, социальной и профессиональной самореализации студента;

– выработка предложений по повышению качества образовательного процесса с учетом научных и профессиональных интересов студенчества;

– содействие структурным подразделениям образовательного учреждения в проводимых ими мероприятиях;

– организация студенческих общественных мероприятий, студенческих конференций, круглых столов, выставок, встреч выпускников и т. п.;

– проведение работы, направленной на повышение сознательности студентов и их требовательности к уровню своих знаний, воспитания бережного отношения к имущественному комплексу, патриотического отношения к духу и традициям образовательного учреждения;

– обеспечение гласности всех сторон жизни студенчества через средства печати и другие СМИ;

– укрепление межвузовских, межрегиональных и международных связей.

Развитие студенческого самоуправления должно быть *направлено* на:

▪ усиление роли студенческих общественных формирований в гуманистическом воспитании студентов, в формировании их мировоззрения и социальной активности;

▪ повышение эффективности и успешности учебы, активизация самостоятельной творческой деятельности студентов в учебном процессе с учетом современных тенденций развития системы непрерывного образования;

▪ формирование потребности в освоении актуальных научных проблем по избранной специальности через систему научно-технического творчества студенческой молодежи;

- воспитание ответственности студенческих коллективов за утверждение идейно-нравственных позиций личности и коллектива;
- развитие и углубление инициативы коллективов в организации гражданского воспитания [1].

Общественным объединениям студентов, студенческим профсоюзным организациям надлежит:

1. Активизировать свою деятельность, направленную на взаимодействие с государственными структурами всех уровней, администрациями вузов, другими общественными объединениями в решении студенческих проблем; а также привлечение студентов к активным формам досуга и студенческого творчества.

2. Считать необходимым развитие студенческого движения, установление связей со студенческими организациями других стран, в первую очередь с Европой.

3. Инициировать, развивать и поддерживать волонтерское движение: создавать волонтерские студенческие команды с целью воспитания гражданственности и патриотизма, пропаганды здорового образа жизни в студенческой среде.

4. Организовывать постоянно действующие семинары для подготовки волонтеров.

5. Способствовать созданию единого информационного поля (базы данных) молодежного движения:

- сбор и обработка информации, касающейся регионального опыта в решении вопросов прав студентов, жилищного обеспечения, трудоустройства, оздоровления и культурного отдыха студенчества;
- создание информационного портала Молодежных Научных Творческих Инициатив в сети Интернет.

Среди **возможных путей к более эффективному взаимодействию государства и молодежных объединений** по формированию гражданского общества можно выделить следующие.

Первое. Надо расстаться с идеями создания сверху общегосударственных организаций, объединяющих всю молодежь по типу комсомола, которая время от времени возникает в различных умах чиновников, политиков, ученых, руководителей. Это неизбежно ведет к слиянию государственных и общественных структур и заранее программирует деградацию гражданского общества. Создание любой новой организации сверху гаран-

тирует конфликт в молодежном движении и противодействие существующих организаций.

Второе. Одним из краеугольных камней и государственной, и молодежной политики является подготовка кадров. Обще-ственная социальная практика – лучшая школа организационной культуры, умения вести дело и диалог, работать с людьми, находить компромисс и консенсус – то есть этапов социализации молодежи, а в конечном счете, становления правового государства и гражданского общества. Тем не менее кадры молодежных организаций нередко недооцениваются, хотя практика показывает, что эффективно и квалифицированно решать проблемы молодежной политики на государственном уровне сегодня способен лишь узкий круг специалистов, прошедших соответствующую практическую школу либо в госорганах по делам молодежи, либо в крупных молодежных организациях.

Третье. Лидеры организованных групп молодежи составляют главный ресурс для вертикального пополнения политической, административной и других элит. Целенаправленная работа государственных структур с этой категорией молодых людей, направленная на отбор и подготовку наиболее способных из них для работы во властных структурах – залог стабильного поступательного развития страны. В качестве конкретного инструмента можно предложить выделение бюджетных средств на работу с лидерами общественных организаций в рамках ведомственных программ подготовки кадров.

Четвертое. Целесообразно было бы создание общественного экспертного совета из специалистов и ученых, занимающихся молодежной проблематикой, лидеров ведущих молодежных объединений. Этот Совет в соответствии со специально разработанной процедурой, минимизирующей возможности лоббирования тех или иных политических интересов, мог бы проводить в режиме мониторинга экспертизу программ и мероприятий всех основных участников политического процесса с точки зрения интересов молодежной политики.

Пятое. Необходимо тщательно и неуклонно создавать условия и возможности для равноправного диалога государства и представителей молодежи как значимого элемента гражданского общества. Целесообразно сделать традиционными прямые диалоги первых руководителей страны с представителями

молодежных и детских общественных организаций. Это даст возможность преодолеть отрыв власти от молодежи и создаст дополнительные возможности для того, чтобы направить ее потенциал в конструктивное русло.

Шестое. Пока мы будем жить в обществе с «перевернутой пирамидой», когда основные усилия в воспитании и социализации идут на преодоление негативных последствий, а не на их профилактику, развитие альтернативного образа жизни, – кардинальных изменений в молодежной ситуации не произойдет. Сравните силу и мощь правоохранительных органов и органов по делам молодежи и комитетов образования, сравните их бюджеты. Сравнение не в пользу институтов социализации личности, поэтому все молодеет наркомания, поэтому переполнены тюрьмы и изоляторы.

И *последнее*, но – главное. Особенность новой концепции молодежной политики в том, что она состоит из двух крыльев: государственного и общественного. Общественная молодежная политика – это система идей, взглядов по поводу молодежи и ее роли в общественном развитии, а также практических действий различных структур гражданского общества, направленных на претворение этих идей и взглядов в жизнь в целях достижения общественных перспектив, одобряемых большинством народа.

Требуется осознать связь государственной и общественной молодежной политики, нужно понимание того, что разработка и осуществление общественной молодежной политики – важнейшее направление становления в Украине гражданского общества.

Ни в массовом сознании, ни в научных, ни в политических кругах пока еще нет очевидного единодушия в представлениях о том, каким должно быть гражданское общество.

Гражданское общество мы понимаем как общество с самоуправляемыми структурами, представляющее собой сумму отношений между лицами, группами, институтами и организациями, не опосредованных государственной властью. В гражданском обществе в отношения между собой вступают свободные и независимые граждане, чьи естественные права защищены законом, а исходной основой всех прав и свобод, таких как неприкосновенность личности, свобода слова, собраний и т. п., – является право суверенного индивида

объединяться с другими суверенными индивидами для защиты своих интересов.

Именно молодежь является основой развития гражданского общества в Украине. Ведь гражданское общество должно возрасть и воспитываться снизу. Главной задачей каждого сознательного гражданина является, прежде всего, научиться самостоятельно заботиться об обеспечении гарантированных Конституцией прав и свобод и, что самое главное, делать это, учитывая национальные традиции и национальные интересы нашей страны.

Список литературы

1. Congress of Local and Regional Authorities of Europe Congress des pouvoirs locaux et regionaux de l'Europe. Европейская хартия об участии молодежи в жизни муниципальных и региональных образований.

2. Трофимова Н. «Среднегражданская» терпимость. Социологи изучают «первое свободное» поколение украинцев / Н. Трофимова // День. – 2002. – 19 окт. (№ 191).

Раздел III

РОЛЬ И ЗАДАЧИ ВУЗА В ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТУДЕНЧЕСТВА

Проблема воспитания не относится сегодня к числу наиболее популярных в научной и публицистической литературе. Особенно когда речь идет о воспитании студенчества. Более того, до сих пор даже среди работников высшей школы имеет место не просто негативное отношение к организации воспитательной работы,

а воинствующее неприятие любых усилий, направленных на создание системы воспитания студенчества. Многие из них отождествляют воспитательную работу с коммунистической идеологией, а непосредственно воспитание трактуют как насилие и ограничение свободы личности.

Разумеется, в той мере, в какой старые формы воспитательной работы отражали и выражали одномерность бывшей официальной идеологии, ностальгия и сожаления по ушедшему были бы неуместны, но, с другой стороны, всегда было нежелательным выплескивать вместе с водой и ребенка.

Вместе с тем не следует забывать, что гражданско-патриотическое воспитание, образуя основу воспитательного процесса **в высшей школе**, дополняется еще и идеалами, ценностями, приоритетами, отражающими ее особую роль и статус в жизни общества, особое место в науке, системе образования и культуре. К числу фундаментальных исторически сложившихся принципов и ценностей высшего образования относятся: служение истине во имя истины, академические свободы преподавателей и студентов, ориентация процесса обучения и воспитания на развитие творческой сущности человека, представление о самооценности объективного научного познания и гуманистической направленности научных исследований, фундаментальность образования, социокультурная миссия университетов как эталонных центров науки и культуры. Мир идеалов, ценностей и приоритетов вузовского образования предполагает особое наполнение учебно-воспитательного процесса, требующее использования специальных социальных и

педагогических технологий, создания в стенах вуза особого духовно-нравственного климата.

Университеты как эталонные центры играют особую роль в глобализации жизни современного общества, в развитии сотрудничества и сближении народов и культур, различных социальных систем, утверждении в новых условиях идеи рационалистического видения мира как выражения концентрированного опыта человеческой практики и гуманизма человеческого общества. В связи с этим они призваны готовить таких специалистов, которые, независимо от характера своей подготовки, могли бы взглянуть на свою деятельность и с общечеловеческой точки зрения, с позиций глобальных, общемировых социокультурных и технологических процессов, с учетом особенностей взаимодействия общества и природы.

Духовное пространство университета не может не быть насыщено приоритетами национальной культуры: патриотизмом, государственностью, социальной справедливостью, ценностью труда и служения на благо Отечеству, высокой духовностью, терпимостью и открытостью другим культурам и т. д.

К счастью, осознание этих положений все-таки постепенно проникает в среду педагогической общественности. Работа в этом направлении разворачивается, хотя достаточно медленно и крайне сложно, поскольку реалии окружающей действительности не очень-то способствуют формированию морально-нравственных позиций молодежи, становлению ее гражданских качеств. Трудности целенаправленной воспитательной работы во многом связаны с тем, что осуществлять ее приходится в кризисном социуме, в условиях глубочайшего нравственного кризиса и не только среди молодежи.

К чему призывать и как воспитывать, если годами отработанный механизм воспитательного воздействия разрушен до основания, если демократические идеалы скомпрометированы, а национальная идея в силу ее извращенного толкования не нашла отклика среди большинства населения страны? Очевидно, что именно в таких условиях, когда экономическое и социально-политическое бытие полно трудностей, противоречий, нестабильности, приобщение к духовной культуре, интеллигентность человека становятся единственно достой-

ным способом его выживания, ибо «в ней концентрируются не только опыт успехов, но и уроки поражений и мужество полноценно жить в ситуации абсурда и хаоса» [1, с. 39].

Отсюда и генеральная линия всей учебно-воспитательной работы – формирование интеллигентности, которая определяется уровнем общей культуры, включающей в себя культуру профессиональную, духовно-нравственную, эстетическую и физическую, культуру общения, поведения, быта. Естественно, что гражданственность и патриотизм составляют фундаментальную основу интеллигентности, ее связующее, исходное начало. Как обеспечить решение этой задачи? Что именно надо формировать?

Любовь к Родине? Невероятно трудно делать это сегодня, когда страна растоптана, искалечена, распродана и разворована, когда более 50% молодых людей в возрасте от 16 до 25 лет мечтают уехать за рубеж, чтобы там жить, учиться, работать.

Уважение к старшим? Сегодня это уже практически неосуществимо, поскольку жизненный опыт старшего поколения, его вклад в общественное развитие отвергнут, оплеван и очернен.

Формировать честность, порядочность, доброту и толерантность? А может быть, в нынешнем жестоком, бессердечном и продажном мире лучше совсем наоборот – приемы самбо, волчи́зм и поклонение золотому тельцу?

На эти вопросы каждый человек сам дает себе ответ в меру сформированности своей культуры, гражданственности и патриотизма. Хотя в мире всегда были, есть и будут еще и общечеловеческие нормы и ценности, которые принимаются большинством нормальных людей на протяжении всей истории человечества. Они базируются на таких качествах, как милосердие, сострадание, общечеловеческие заповеди и правопослушание; дружба, сотрудничество и партнерство вместо репрессий, диктата и человеконенавистничества; ненасильственный коллективизм; индивидуальный подход к обучению и воспитанию.

Именно эти общечеловеческие принципы и должны лежать в основе формирования достойного гражданина, в полной мере осознающего свою личную ответственность за судьбу своей страны, своего народа, своей семьи.

Поэтому формирование ответственности свободного человека, гражданина своей страны должно стать сегодня одной из главных задач воспитания учащейся молодежи и студенчества.

Воспитание умения пользоваться свободой, формирование культуры свободного поведения, обучение умению пользоваться свободой выбора и нести ответственность за сделанный выбор обуславливают сегодня все другие виды образовательного процесса.

Значит, **первая сверхзадача** учебно-воспитательной работы в вузе – формирование ответственности свободного человека – напрямую связана с особенностями нашего объекта воспитания.

Вторая сверхзадача – воспитание гражданина, формирование гражданственности и национальной идентичности личности. Для Харьковского региона решение этой задачи во многом определяется его особенностями. Национальная идея с ее выходом на национальный патриотизм в принципе бесперспективна, тем более в нашем регионе. Национал-патриотизм – это до боли и страха знакомо из не очень далекой истории. Эта идеология разъединяет граждан Украины, ведет к конфронтации в обществе, которое и так расколото вдоль и поперек.

В США, например, национальная идея включает в себя все, что работает на интересы страны и ее граждан. Эта идея присутствует везде: в американском кино и литературе, в рекламе товаров и в средствах массовой информации. И неважно, на каком языке провозглашается: «Америка – превыше всего». Эта идея и этот подход объединили всех граждан Америки и сделали их высочайшими патриотами, достойными гражданами своей страны.

Национальное воспитание есть не особый вид образования, а то, что лежит в его основании (и любого его проявления), определяя общую направленность, если образование реализуется как приобщение человека к культуре. «Всякое хорошо поставленное образование, – подчеркивал С. И. Гессен, – по необходимости будет национальным и гражданским, и наоборот, подлинно национальным образованием, действительно созидающим, а не разрушающим нацию, будет только хорошо поставленное нравственное, научное и художественное образование» [2, с. 28].

Что входит в понятие «гражданское воспитание»? Комплекс таких нравственных качеств и черт характера, как

патриотическое сознание и историческая память, осознанная любовь к Родине и гордость за нее, гражданская ответственность и мужество, готовность работать на благо Отечества и защищать его, укреплять его международный авторитет, знать и любить родной язык и родную историю, уважать культуру, обычаи и национальные традиции, идентифицировать себя со своей страной. И когда мы этого добьемся, когда сформируем гражданственность наших воспитанников, тогда прекратится отток интеллекта в чужие страны.

Таким образом, гражданское воспитание имеет главной своей целью обучение людей демократии, утверждение в их сознании ценностей открытого и справедливого общества, уважение к принципам и правилам общественной жизни, то есть в самом общем плане – формирование демократической политической культуры.

Само понятие «гражданственность» (в отличие от «гражданства», выражающего формально-юридический статус личности) означает, как это было отмечено выше, состояние сознания, духовно-моральной ценности, мировоззренческо-психологической характеристики человека, обусловленное ее государственной самоидентификацией, осознанием собственной принадлежности к конкретной стране. Именно гражданственность выступает показателем отношения индивидов к существующим в стране порядкам, институциям государства и учреждений власти, выражением меры их законопослушности и критичности, ощущения собственного достоинства в отношениях с представителями власти, знания и уважения прав человека, готовности и умения добиваться их соблюдения, требовательности к государству по выполнению им своих функций и обязанностей перед обществом.

Гражданственность не является генетическим качеством личности, она формируется долгой, последовательной и целенаправленной работой, выступает как результат длительного воспитательного воздействия, гражданской социализации личности.

Удастся ли вузовским педагогам хоть как-то продвинуться вперед в решении этой главной, по-нашему глубокому убеждению, воспитательной задачи? По-видимому, да. Основной результат этой работы – возрождение у студентов и школьников

интереса к отечественной истории, проявление у них гражданской озабоченности судьбами Отечества и некоторое снижение интереса к выезду из страны на ПМЖ, о чем свидетельствуют приведенные ниже материалы конкретно-социологических исследований. Данные этого исследования позволяют однозначно утверждать – необходима четко целенаправленная воспитательная работа среди молодежи и особенно студенчества – будущей интеллектуальной элиты общества. Нужны новые формы и методы, качественно новые кадры, способные и желающие выполнить эту крайне сложную, но абсолютно необходимую и безотлагательную работу.

Список литературы

1. Камю А. Сочинения : в 5 т. : пер с фр. / А. Камю. – Х. : Фолио, 1998. – Т. 2 : Миф о Сизифе / коммент. Ф. Дубина ; худож.: М. Квитка, О. Квитка. – 528 с.
2. Гессен С. И. Нация и человечество: национальное образование / С. И. Гессен // Педагогическое наследие русского зарубежья, 20-е годы / сост. П. В. Алексеев. – М., 1993.

Раздел IV

ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ПО ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНИЮ В ВУЗАХ УКРАИНЫ

В Украине, где процесс становления гражданского общества идет крайне сложно в силу углубляющегося системного кризиса, полного коллапса власти и ограниченных возможностей для верховенства Закона, проблема гражданского воспитания приобретает особую значимость и актуальность. И это прежде всего касается студенчества – будущей интеллигенции, призванной формировать мировоззренческие, гражданские позиции своего народа и само собой гражданское общество в целом. В условиях, когда общество представляет собой, мягко говоря, не столько гуманитарную, сколько криминальную среду, ответственность учебных заведений за формирование гражданственности студенчества многократно возрастает. Они призваны последовательно реализовать, как минимум, следующие конкретные направления деятельности:

– во-первых, воспитание патриотизма – осознанной любви к Украине и украинскому народу, заботы о благе Отечества, содействия становлению Украины как правового, демократического, независимого государства. С патриотизмом органически связано национальное самосознание граждан, которое зиждется, с одной стороны, на национальной идентификации, но с другой – на вере в духовные силы своего народа, в его будущее, на стремлении к труду во имя интересов народа и Родины. Задача патриотического воспитания не может быть решена без формирования культуры межэтнических отношений и планетарного сознания, которое основывается на чувствах единой человеческой семьи и уникальности жизни на Земле, на уважении ко всем народам, на признании их прав, интересов, ценностей, на понимании мира как единства и разнообразия всех государств, призванных мирно сосуществовать и сотрудничать во имя идеалов свободы, мира и демократии;

– во-вторых, развитие правосознания как определяющей характеристики гражданской зрелости, как осознание своих прав,

свобод, обязанностей, отношения к закону и к государственной власти;

– в-третьих, формирование политической культуры личности, что включает в себя необходимую политическую компетентность, лояльное и в то же время требовательное отношение к государству и органам государственной власти, готовность участвовать в выработке и принятии решений, влияющих на власть;

– в-четвертых, воспитание духовно-этических качеств и культуры поведения личности, ее жизненной и, прежде всего, трудовой активности, трудолюбия как высшей нравственной ценности, как наиболее значимого проявления гражданской позиции человека, его социальной значимости.

Специфические социальные функции студенчества, его особенная роль в системе общественных отношений позволяют утверждать, что решение этого комплекса задач высшей школой будет способствовать интенсификации процесса становления гражданственности всех слоев общества, а следовательно, и укреплению позиций гражданского общества в стране. Однако сложившаяся в Украине крайне сложная и экономическая, и политическая, и идеологическая ситуация не способствует этому процессу, не стимулирует его, а скорее наоборот, вызывает у студентов чувство растерянности, подавленности и разочарования.

Но и в такой ситуации, как показывают проведенные нами конкретно-социологические исследования, настойчивая и последовательная работа, проводимая в этом направлении, дает ощутимые положительные результаты. Студенты все более осознают свою миссию в Украине, свою личную ответственность за ее и их самих будущее, все менее высказывают желание уехать на ПМЖ, покинуть Родину вместе с ее проблемами [1, с. 13–14].

За счет чего происходят такие изменения в сознании студенчества? Какие методы используют украинские вузы для формирования гражданских позиций своих питомцев? Изучение опыта харьковских вузов свидетельствует о том, что методы эти крайне разнообразны и в большинстве своем достаточно эффективны. В самом общем плане они могут быть сведены к следующему:

1. Создание в учебном заведении такой культурно-образовательной среды, которая способствовала бы формированию у студентов гражданско-патриотических чувств, воспитанию у них уважения к истории, культуре, традициям своего народа.

2. Разработка специальных программ и информационного обеспечения, включение в учебные курсы материалов, способствующих гражданскому становлению личности.

3. Работа с профессорско-преподавательским составом и родителями студентов с целью превращения их в единомышленников, соратников, активных участников воспитательного процесса.

4. Регулярная подготовка и издание методических материалов в помощь организаторам работы по гражданско-патриотическому воспитанию; обобщение опыта работы по реализации планов воспитательной работы в вузе и научный анализ их эффективности.

5. Формирование навыков исследовательской деятельности по освоению национальной культуры, живого интереса к творческому наследию предков через участие в творческих коллективах, мастерских, в работе клубов по интересам.

6. Ежегодное проведение международных, межвузовских и внутривузовских конференций, круглых столов, симпозиумов, семинаров, посвященных проблемам становления гражданского общества; разъяснения особенностей и причин трудностей этого процесса в Украине.

7. Работа со студенческим активом и его лидерами, руководителями студенческого самоуправления, подготовка из их числа лекторских групп, беседчиков, информаторов.

Нацеливать на последовательную работу в этом направлении вузовские музеи, газеты, художественные и спортивные коллективы.

8. Функционирование четко отлаженной системы разноплановых мероприятий (тематических вечеров, концертов, постоянно действующих выставок, работа лекториев, семинаров, круглых столов, организация дней и недель кафедр и многое другое), способных в комплексе обеспечить углубленное понимание каждым студентом не только сущности гражданского общества, но и особенностей его становления в Украине.

Стержнем такой системы должно стать воспитание нравственности и высокой духовности, без чего говорить о гражданственности попросту невозможно.

Интеллигентность, духовность, стремление к знаниям и культуре имеют глубокие исторические корни у всех славянских народов. Их истоки связаны с преобладанием коллективистского сознания с ориентацией на общину, на складывающиеся веками традиции взаимопомощи и поддержки, служения миру, долгу, Отечеству.

Без знания этих традиций невозможно говорить о формировании социальной культуры молодого поколения, его принципиальных гражданских позиций. Очевидно, что в условиях растущей нестабильности и усиливающейся жесткости взаимоотношений между людьми приобретает особую актуальность задача восстановления традиций, преклонения перед символами, глубокого изучения отечественной истории, истории своего региона, города, семьи, школы, вуза, с их традициями, символами, ритуалами. Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнения, что становление культурной памяти является неотъемлемым фактором становления человеческого в человеке, а следовательно, только культурная память и высокая нравственность способны обеспечить осознание гражданского долга, гражданской позиции личности.

Существование такой воспитательной системы в вузе могло бы способствовать, с одной стороны, созданию в студенческой среде условий для становления гражданственности и патриотизма, формированию у студентов не только любви к Родине, как к «отеческому дому и отеческим гробам», но и ответственности за нее, потребности заботиться о ней, созданию своим личным участием оптимальных условий для ее развития и расцвета, стимулированию готовности к защите интересов своей страны и своего народа на всех уровнях.

С другой стороны, отработка такой системы объективно способствует подготовке новой генерации преподавателей, способных вести работу по гражданско-патриотическому воспитанию молодежи в сложных, противоречивых условиях независимой Украины, переживающей системный кризис и явственный раскол в обществе.

Что должны делать конкретно преподаватели-воспитатели для формирования гражданских качеств студентов?

Прежде всего, отчетливо осознавать, что в ближайшем будущем именно гражданско-патриотическое воспитание будет оставаться основным приоритетом нашей работы и в школе, и в вузе. Можно ли сводить его только к владению украинским языком, к ношению шаровар, вышиванок и длинных усов? Нет! Мы должны обеспечить такую систему воспитательного воздействия, в результате которой любой наш студент или школьник, преподаватель или сотрудник, несмотря ни на какие исторические перипетии, сможет на вопрос: «Кто я?» с гордостью ответить: «Я украинец, русский, еврей, армянин, татарин, осетин, молдаванин, и мое Отечество – Украина, ибо я являюсь ее гражданином» [2, с. 16].

Думается, что при таком подходе нам удастся сохранять веру в будущее, достойно отвечать на вызовы времени и успешно работать над проблемами формирования истинных граждан Украины, а на этой основе и подлинного гражданского общества.

Список литературы

1. Концепция, стратегические задачи и перспективный план развития Народной украинской академии на период 2006–2020 гг. – Харьков : Изд-во НУА, 2006. – 54 с.
2. Комплексная целевая программа гражданско-патриотического воспитания студентов и школьников НУА. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 27 с.

**СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК ФАКТОР
СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ**

Вызовы современности диктуют свои требования: обществу нужны образованные, нравственные люди, которые могут самостоятельно принимать ответственные решения в ситуации выбора, прогнозируя их возможные последствия, способны к сотрудничеству, отличаются мобильностью, динамизмом, конструктивностью.

Поэтому актуализируется проблема формирования в вузе личности, способной проявлять себя свободно. Перспективный путь заключается в том, чтобы оптимальным образом включать студентов в общественную жизнь, создавать среду для формирования развитого социального индивида. В нынешних условиях средой наиболее эффективного формирования творческой активности, лидерских качеств, навыков организаторской и воспитательной работы, управленческой деятельности, тех самых личностных качеств, которые должны быть присущи современному человеку как гражданину, выступает студенческое самоуправление.

При анализе его проблем важным представляется исследование направлений взаимодействия общественных организаций с социальными институтами воспитания.

Политические, социально-экономические, организационные преобразования, происходящие в украинском обществе, требовали существенных перемен в деятельности молодежных общественных объединений. С одной стороны, изменилось отношение общества к объединениям молодежи, с другой – изменилось отношение молодежи к различным формам деятельности. Отказ от моноидеологии, от авторитарного управления привел к созданию молодежных общественных объединений нового типа, ориентированных на интересы молодежи, на решение актуальных проблем их жизни. Это предопределило перестройку организационных основ молодежного движения, их взаимодействия с различными общественными и государственными институтами.

Поэтому успешная реализация задач по формированию гражданской ответственности связана с одной из наиболее актуальных проблем – определением тех функций, которые призваны решать молодежные объединения. Среди них особое место занимают социальные функции, которые направлены на удовлетворение личностных и социально ориентированных ценностей и интересов молодых людей. К ним относятся функции: социальной защиты, формирования социальной грамотности, коррекции социального поведения и социальных связей, профилактики асоциального поведения, социальной реабилитации. Особенность реализации функций молодежных объединений состоит в исключительной значимости самостоятельности и творчества молодых людей. Они, главным образом, сами формулируют нормативы общей деятельности, включая ее стимулирование, организацию и реализацию себя в ней.

Предшествующий опыт деятельности молодежных объединений и коллективов в вузе доказывает, что у молодежной организации должна быть своя социальная ниша. Найти приложение своих сил, возможностей, сохранить при этом специфические приемы работы, собственные подходы – таковы ориентиры молодежных объединений на современном этапе.

В этой связи представляется чрезвычайно важной работа самих молодежных объединений, которые выступают институтом становления молодого человека как полноценного гражданина, овладевшего необходимыми навыками, ролями поведения. Они объединяют молодежь, помогают самоопределиться в развитии своих способностей и потребностей и реализовать их в различных видах деятельности. Свободное общение, совместная работа взаимно обогащают их, позволяют проявить свои личностные качества, способности, заставляют почувствовать себя важным, нужным, умеющим что-то делать.

Практика показывает, что наиболее распространенными в студенческой среде являются общественные объединения, целевую группу которых представляют:

- сами члены этих объединений; их задача – решение проблем членов организации (организация взаимопомощи, организации клубного типа);

- не члены организации или объекты природы или культуры; задача – решение проблем, непосредственно не

связанных с проблемами членов объединения (благотворительные организации социальной и экологической направленности);

– организации, содействующие развитию гражданских инициатив студенчества, полноценному участию студентов в принятии решений и управлении.

Органы студенческого самоуправления могут иметь разные формы: сенат, парламент, старостат, студенческая учебная (или научная) часть, студенческие деканаты, советы и т. д. Причем важно осознавать, что студенческие организации реализуют свои права, прежде всего, в сфере деятельности самих студентов: в обучении и повышении его качества, в самообразовании, в научно-исследовательской и культурно-просветительской работе, в организации досуга, в общественно полезном труде, в самоуправлении в академической группе и студенческом общежитии и др.

Студенты отмечают, что работа в общественных организациях помогает отшлифовывать важнейшие умения и навыки, необходимые будущему специалисту. Вот некоторые из них: умение управлять и умение делать, что предполагает не только профессиональную подготовку, но и широкую компетентность, позволяющую лучше ориентироваться в различных сложных ситуациях, осуществлять общие проекты, проявлять уважение к мнениям других, быть лично ответственным за свои решения и действия. Школа студенческого самоуправления становится хорошей школой жизни. Его лидеры становятся лидерами и в дальнейшей жизни, о чем говорит тот факт, что многие из них сейчас занимают ведущие должности на фирмах города и области.

Самоуправление в вузах Харьковского региона стало важным фактором и условием совершенствования учебно-воспитательного процесса, направленным на качественное обучение, содействие деятельности объединений, клубов по интересам, социальной активности, овладения навыками организатора, руководителя, становления личности нового типа. Как показывают результаты социологического исследования, проведенного Лабораторией проблем высшей школы ХГУ «НУА», практически во всех высших учебных заведениях есть органы студенческого самоуправления, но лишь 7,4% опрошенных занимаются

общественной работой, 7,9% посещают клубы по интересам. Важными направлениями деятельности студенты считают досуговую (50%), научную (47%), учебную (41%). В целом же позитивно оценили деятельность органов студенческого самоуправления 92% опрошенных, но 31% из них дали удовлетворительную оценку.

При анализе последней позиции показательным является мнение участников дебатов по вопросам студенческого самоуправления, проводившихся в одном из вузов Харьковского региона, которые утверждают, что большинство органов студенческого самоуправления никогда не проводило исследования реальных потребностей студентов их вузов (опросы, обсуждения, «ящик доверия» и т. п.), а мотивами лидеров студенческого самоуправления являются саморазвитие, наработка собственного профессионализма и личных связей («...за 2 года обучения ни то что не видел главу студсовета, но и никогда не видел объявлений о каких-либо мероприятиях или собраниях, поэтому студенческое самоуправление существует для самого себя, а не для «простых» студентов»; «у органов студенческого самоуправления нет стратегического планирования, они не знают такого понятия»). Интересным оказалось оппонирование противоположной стороны, которое основывалось на модели направленности студенческого самоуправления на улучшение именно образовательного процесса. Возможно, это реальная оценка действенности работы студенческих организаций или проявление пассивного «взгляда со стороны».

Нас заинтересовал опыт Великобритании, где учащиеся, согласно предвуниверситетской программе бакалавриата, помимо учебной программы, должны заниматься спортом, творческой работой, участвовать в социальных программах (помощь старикам и инвалидам, сбор средств на благотворительность, работа в столовых для бездомных и т. п.) [1]. На эти программы отводится шесть часов в неделю. Каким образом по тем же направлениям проявляют активность наши студенты? Оказалось, что спортом занимаются 39% опрошенных; не испытывают потребности в художественном творчестве 30%; волонтерство как вид деятельности практикуется редко; в общественно-политических движениях участвует 2,5%.

Студенческие лидеры занимают более оптимистичную позицию относительно активности студенчества. По результатам опроса студенческих лидеров, студенческое самоуправление занимает ведущее место в работе вузов (98%). При этом его деятельность может быть направлена на решение следующих задач:

- выражать и защищать интересы студентов – 90%;
 - участвовать в процессе управления вузом – 50%;
 - осуществлять поиск и поддержку талантливой молодежи – 47%;
 - помогать в организации студенческого быта – 43%;
 - осуществлять трудоустройство студентов – 36%;
 - организовывать досуг студентов – 36%;
 - заниматься организацией отдыха во время каникул – 31%
- и т. д.

Исследование также показало, что, по мнению студенческих лидеров, основная роль вуза должна заключаться в воспитании гражданина и гармонично развитой личности (62%). Наряду с этим вузы должны готовить человека к самостоятельной жизни и деятельности, а также формировать интеллектуальную элиту украинского общества (по 57%). Подготовка к работе по специальности как задача деятельности вуза занимает только четвертую позицию, опережая такое направление, как подготовка к осуществлению совместной деятельности с другими людьми. Среди наиболее важных направлений воспитательной деятельности в вузе студенческие лидеры выделяют нравственное (97%), правовое (52%), гражданско-патриотическое (47%). Обращаясь к тем ценностям, которые должны быть сформированы в рамках гражданского воспитания, можно отметить, что, по мнению студенческих лидеров, это, прежде всего, обязательность, высокая моральность и активность. Наряду с этим указываются такие качества личности, как трудолюбие, терпимость, любовь к Родине, свобода и независимость суждений.

Важным элементом эффективного осуществления воспитательной работы в вузе является создание условий для реализации студента как члена определенного социума. Здесь идет речь о демократизации вузовской жизни, о содействии деятельности органов студенческого самоуправления на всех уровнях (группа – вуз), о создании эффективной системы подбора, подготовки

и продвижения студентов-лидеров в разных сферах деятельности. В данном случае студент выполняет и роль руководителя, и роль организатора, проявляя при этом самостоятельность в принятии решений, умение работать в команде, отвечать за свои действия. Студент видит результат своего труда, а поэтому стремится выполнить задание, проявить критическое отношение к его результатам. Таким образом, студент непосредственно реализует свои социальные роли и функции управления (анализа, планирования, организации, коррекции, контроля). В моделируемых ситуациях он усваивает технологии общения, учится учитывать в работе интересы и потребности других людей.

Активность студента в учебно-воспитательном процессе отражает его личностное отношение к своей деятельности и рассматривается как осознанное предпочтение самостоятельного ее построения и управления. Эту позицию можно выразить в формулировках: «проявляет самостоятельность в деятельности», «четко планирует свою учебу и досуг».

Данные исследований Лаборатории проблем высшей школы ХГУ «НУА» свидетельствуют о положительной установке большинства студентов на воспитательную работу: она должна содействовать развитию студента как личности. Согласно исследованиям, студенты видят роль учебного заведения в подготовке к самостоятельной жизни и деятельности (46%), в воспитании гражданина и гармонично развитой личности (36%), в подготовке к общению и совместной деятельности с другими людьми (21%), что свидетельствует о значительном потенциале современного вуза в воспитании.

Эти данные требуют адекватного осмысления и могут стать ориентиром в дальнейшем совершенствовании учебно-воспитательного процесса. Они говорят о том, что следует отдать предпочтение способам формирования у молодежи соответствующих установок и желаемому для демократического социума канону индивидуального и коллективного поведения.

Современные реалии социокультурного развития украинского общества усилили стремление современного студенчества к самостоятельности, независимости, потребность в свободе выбора сферы самореализации личности. Вместе с тем развивается и потребность в «позитивном отношении со стороны

окружающих».

Значимость участия в общественных организациях для студенческой молодежи в трансформирующемся обществе несомненна. Это проявляется в том, что в ходе деятельности студенты приобретают опыт принятия самостоятельных решений, проектирования собственной деятельности, позитивной самореализации. Положительного результата можно добиться, если эта деятельность будет организована как актуальная для студентов, то есть затрагивающая существенные интересы личности; свободная, то есть дающая возможность испытания своих способностей и самореализации; прикладная, то есть успешность достижения результата должна требовать серьезных усилий; неформальная, то есть востребованная самими студентами; выполнимая, то есть предполагающая возможность самостоятельного достижения поставленной цели.

Студенты считают важным для себя существование студенческой общественной организации как канала самореализации, саморазвития и конструктивного общения со сверстниками: 46% выделили в его рамках возможность самореализации; 38% подчеркнули обретение широкого круга общения и возможность формировать и развивать необходимые для жизненного успеха качества; 27% отметили чувство причастности к общественной жизни. Они также видят главную роль общественной организации в вузе в сплочении коллектива и объединении студентов единой идеей (31%), в предоставлении возможности проявить творческие способности, самореализоваться (29%), в развитии лидерских качеств, необходимых для жизненного успеха, умения работать в команде (19%). Таким образом, студенчество дает достаточно зрелую оценку социальной значимости их участия в общественной организации.

Рассмотрим реальный опыт организации студенческого самоуправления в вузах Харьковского региона, где, в большинстве случаев, оно функционирует как система и процесс реализации прав, обязанностей и инициатив участников учебно-воспитательного процесса через принятие решений и претворение их в реальность. Как правило, оно охватывает все сферы жизнедеятельности учебного заведения: учебно-воспитательную, научно-исследовательскую, спортивно-оздоровительную, быт, отдых, досуг, участие в общественной

жизни. Самоуправление, считают его студенческие лидеры, стало важным фактором и условием совершенствования учебно-воспитательного процесса, направленным на качественное обучение, содействие деятельности СНО, объединений, клубов по интересам, социальной активности, овладения навыками организатора, руководителя.

Одной из главных сфер деятельности студенческого самоуправления, по мнению студентов, являются клубы по интересам, работа студенческого научного общества. Эти клубы различны по своей направленности и удовлетворяют интересы и потребности большинства студентов. Они объединяют молодежь, предлагают им знакомство с различными культурными ценностями, помогают самоопределиться в развитии своих способностей и потребностей и реализовать их в творческой деятельности. При этом используются различные формы работы: встречи студентов со своими сверстниками, студентами из других вузов, интересными людьми, деятелями науки и искусства. Кроме того, практикуется проведение диспутов, круглых столов, экскурсий, викторин, конкурсов, вечеров отдыха и т. д. В непринужденной обстановке встречаются студенты разных возрастных групп, разных факультетов. Свободное общение взаимно обогащает их, позволяет проявить свои личностные качества, творческие способности. И каждое заседание (будь то деловые игры, встречи, тренинги или свободные формы общения) заставляет почувствовать себя важным, нужным, умеющим что-то делать, способствует превращению студентов в активных участников самообразования и самовоспитания.

Опыт вузов Харьковского региона доказательно показывает, что социально значимая деятельность помогает студентам успешно функционировать и гармонично развиваться в изменяющемся социуме. Существующие модели студенческого самоуправления свидетельствуют о достаточно зрелом и продуманном отношении студентов к своей роли в современном обществе. Члены студенческих общественных организаций активно включаются в систему выполнения общественных поручений, работают над общими проектами, организуют работу секторов, объединений и клубов по интересам, принимают

решения на уровне советов, через школу актива, получают навыки организаторской работы, самоуправления, развития самостоятельности и ответственности.

Анализ воспитательной деятельности вузов показывает, что сегодня она является одним из приоритетных направлений работы учебного заведения. Вместе с тем, следует заметить, что в условиях демократизации вовлечение молодежи в активную общественную жизнь вуза значительно осложняется тем, что в период обучения в школе большинство учащихся не обрели навыков работы в общественной организации. Вот почему важно основываться на принципах последовательности и преемственности, что предполагает поэтапное формирование конкретных качеств личности в зависимости от уровня обучения; одновременности воспитания, осуществляемого различными образовательными и общественными структурами.

Назрела потребность формирования у студентов необходимых гражданских качеств, повышения их социальной активности. Социологические исследования показывают, что среди молодежи от четверти до двух третей опрошенных готовы участвовать в общественных инициативах и добровольчестве, но «не знают, с чего начать», «ожидают примера и поддержки друзей», «не желают, чтобы ими манипулировали» [3].

Таким образом, следует сделать акцент на том, что студенческие общественные организации являются неотъемлемой частью воспитательного пространства вуза. Специфика содержания деятельности студенческих общественных объединений определяется жизненными планами и сценариями членов этих объединений, а также должна быть адаптирована к конкретной социокультурной среде.

Формирующаяся через вузовскую среду как своеобразный преломляющий механизм развития студенческая молодежь проникает в различные общественные сферы, селективно воздействует на них и привносит в их жизнедеятельность ценностный смысл и духовность, в чем и состоит основная задача вуза [2].

Внедрение студенческого самоуправления – это конкретная реализация гражданских прав студентов, формирование у них чувства ответственности, умения решать социальные, экономические и культурно-образовательные проблемы. Студенческое

самоуправление содействует удовлетворению молодежных потребностей, реализации студенческих интересов, это среда общения и взаимодействия молодежи. Неформальная инициатива студенчества имеет значительное влияние на молодежь, содействует развитию способностей, решению различных проблем в учебе, проведении досуга и т. д.

В нынешних условиях студенческое самоуправление – это форма сотрудничества студентов, преподавателей, администрации по совершенствованию жизнедеятельности своего учебного заведения, форма ответственности студенческого коллектива за развитие вуза, это школа гражданской ответственности. В то же время – это и среда наиболее активного формирования творческой активности, лидерских качеств, навыков организационной и воспитательной работы, управленческой деятельности. Побудить к активной жизнедеятельности каждого, заинтересовать, привлечь к участию в самых разнообразных внутривузовских делах – вот на что должны быть направлены усилия студенческого самоуправления.

Список литературы

1. Європейська практика студентського самоврядування в університетах України : метод. матеріали / під ред. Буяльської Т. Б. – Вінниця, 2006.– 69 с.

2. Зверко Т. В. Формування антропогенної моделі виховання студентів в умовах безперервної освіти : автореф. дис. ... канд. соціол. наук: 22.00.04 / Зверко Тамара Василівна ; Харк. нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2007. – 19 с.

3. Козицкая И. В. Специфика деятельности структурных подразделений НУА в условиях функционирования непрерывного образования / И. В. Козицкая., Н. С. Тимченко, Т. В. Зверко // Непрерывное образование в контексте образовательных реформ в Украине : монография / Нар. укр. акад. ; под общ. ред. В. И. Астаховой. – Х. : Изд-во НУА, 2006. – Разд. 16. – С. 254–283.

4. Студент XXI века. Социальный портрет на фоне общественных трансформаций: украинская интерпретация : метод. рекомендации для соисполнителей исследоват. проекта 2008–2010 гг. [сост.: В. И. Астахова и др.]. – Х. : Изд-во НУА, 2008. – 124 с.

Е. Г. Михайлева

ГРАЖДАНСКИЕ ПОЗИЦИИ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА

**(по результатам конкретно-социологического исследования
в Харькове и Харьковской области-2009)**

Развитие украинского общества на современном этапе актуализирует вопросы, связанные с гражданскими позициями тех, кто живет и работает в Украине. Сегодня как никогда важно найти точки единения, консолидации всего общества для дальнейшего развития и укрепления потенциала Украинского государства, поднятия его престижа на международной арене.

Сегодня одним из направлений решения данного вопроса является формирование гражданских позиций в украинском обществе. Особую актуальность приобретают эти вопросы для студенческой молодежи, которая всегда рассматривалась как передовой отряд молодежи, определяющий общие векторы развития всего общества в будущем.

Формирование гражданских позиций, гражданственности является сложным, комплексным процессом, в котором определяющую силу имеют многие составляющие. Один из них – развитие у студентов понимания сущности гражданского общества и качеств, необходимых для его становления и развития. Этот вектор является сегодня одним из приоритетных в Украине. В большинстве развитых стран гражданское общество способствует поддержанию и развитию демократических ценностей, реализации личности в различных направлениях социальной деятельности, выступает той сферой, которая в максимальной степени способствует самостоятельной активности граждан и свободному развитию личности.

Традиционно формирование и развитие гражданского общества протекает под влиянием множества факторов различного характера при активном участии подавляющей части населения страны. В современных условиях возрастные акценты участия граждан в формировании гражданского общества в Украине смещаются в сторону молодого поколения, поскольку именно эта возрастная группа будет определять облик общества в будущем.

На это нацелена сегодня и молодежная политика, в которой принцип работы «для молодежи» уступает место другому – «с непосредственным участием самой молодежи». Механизмы, способствующие вовлечению молодежи в общественные процессы, становятся все более востребованными и актуальными. Интерес представляют такие институты, через которые молодежь может повлиять на решение собственных проблем и одновременно приобщиться к демократическим ценностям и процессу формирования и становления гражданского общества.

К сожалению, ни в массовом сознании, ни в научных, ни в политических кругах пока еще нет очевидного единодушия в представлениях о том, каким должно быть гражданское общество и как можно использовать потенциал молодежи в его построении.

В мае 2009 г. Лабораторией проблем высшей школы Харьковского гуманитарного университета «Народна украинская академия» по заказу Областной государственной администрации было проведено социологическое исследование, посвященное вопросам роли молодежи в становлении гражданского общества в Украине. В рамках исследования был осуществлен анкетный опрос студентов вузов Харькова (опрошено 728 студентов 11 вузов г. Харькова, репрезентирующих тип учебных заведений, направление подготовки и курс обучения), экспертный опрос специалистов по работе с молодежью Харькова и Харьковской области (опрошено 36 руководителей и сотрудников отделов по работе с молодежью местных органов власти) и три фокус-группы с учащейся, студенческой и работающей молодежью.

Обращение к представлению студентов о гражданском обществе показало, что они не сформированы в полном объеме. Опрос показал, что адекватно понимают сущность гражданского общества около 60% студентов, однако у 18% из них данное понимание сочетается с ложными чертами, не характерными для гражданского типа общества (см. рис. 1).

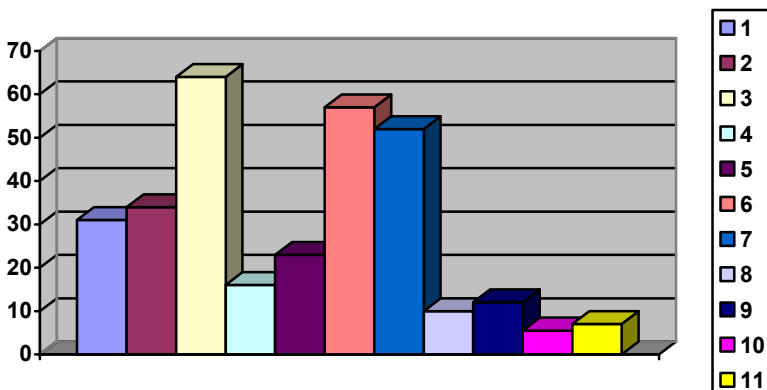


Рис. 1. Представления студентов о сущности гражданского общества

Где: 1 – Самоуправляемое общество, свободное от диктата со стороны государства, но сотрудничающее с ним для выполнения функций защиты от внешней угрозы, поддержания правопорядка и т. п.; 2 – Общество, в котором граждане имеют возможность создавать независимые от государства объединения для защиты собственных интересов; 3 – Общество, где главенствует закон и все люди перед ним равны; 4 – Общество, в котором частные интересы граждан имеют приоритет над общественными; 5 – Общество, в котором у его членов воспитывается гражданская позиция, и общественные интересы имеют приоритет над частными; 6 – Общество, в котором есть развитая многообразная структура, отражающая многообразие интересов различных групп и слоев, развитой и разветвленной демократии; 7 – Общество с высоким уровнем интеллектуального, психологического развития членов общества, их способности к самодеятельности при включенности в тот или иной институт общества; 8 – Общество, в котором самоуправление граждан заменяет государственные органы управления; 9 – Сообщество граждан, населяющих данную страну; 10 – Общество, в котором армия и силовые структуры не играют значительной роли; 11 – Общество, свободное от влияния религии.

Очевидно, что студенты придают большое значение правовому аспекту вопроса: абсолютное большинство – 64% – связали гражданское общество с главенством закона и равенством всех перед ним. Это говорит о том, что правовая защищенность является сегодня для студентов Харькова более важной характеристикой гражданского общества, чем возможность для самоорганизации и самоуправления.

Вероятно, это объясняется тем, что объективно ни законодательство, ни политическая, ни социальная практика сегодня не препятствуют самоорганизации и объединению граждан, в то время как с правовой защищенностью дела в Украине обстоят не так хорошо, как предполагает развитое гражданское общество. Возможно, сказывается и то, что для большинства такие понятия, как самоорганизация, самоуправление, остаются в значительной степени абстракциями, в то время как закон воспринимается как нечто конкретное.

В целом, можно говорить о том, что большинство студентов довольно адекватно представляет себе сущность гражданского общества. Половина опрошенных связала гражданское общество с самоуправлением, с определенной автономией общества во взаимоотношениях с государством, а также с самоорганизацией граждан и их потребностью в объединении для защиты своих интересов. При этом следует говорить о склонности студентов вкладывать в понятие «гражданское общество» содержание понятия «правовое государство» – абсолютное большинство назвали главным признаком гражданского общества главенство закона.

Следует отметить, что такая ситуация является типичной для Украины, ведь само словосочетание «гражданское общество» не так давно вошло в лексикон политиков и общественных деятелей, а в повседневных практиках его признаки размыты и выглядят скорее абстракциями, нежели реальностью. Именно поэтому разногласия в понимании сущности гражданского общества являются типичными для Украины как, по-видимому, и для других постсоветских стран.

Несмотря на многовекторность позиций харьковских студентов в отношении сущности гражданского общества, однозначной является их позиция относительно того, что на сегодняшний день гражданское общество в Украине еще не сформировалось.

Причем характер представлений о том, какое общество следует считать гражданским, влияет на оценку степени развитости такого общества в Украине. Так, среди студентов с упрощенными представлениями о гражданском обществе («сообщество граждан», «общество свободное от влияния армии или религии») – каждый четвертый считает, что оно уже существует в Украине, в то время как среди наиболее информированных такую точку зрения разделяют лишь от 4% до 6% опрошенных. Именно представители последней группы чаще других склоняются к тому, что о наличии гражданского общества в Украине говорить рано, хотя и признают, что такой процесс уже начался.

Вопросы понимания сущности гражданского общества являются важными для его развития в сочетании с определением субъектов этого процесса и направлений их деятельности. Ведь формирование данного типа общества невозможно «сверху», такое общество держится на инициативе граждан, их активности, готовности принимать на себя ответственность и т. д. Доминирование такой или противоположной позиции может являться своеобразным индикатором эффективности данного процесса. Однако сегодня среди харьковских студентов эти позиции находятся на двух практически уравновешенных чашах весов: чуть меньше половины из них считают, что для Украины оптимальным путем формирования гражданского общества является путь «сверху», когда инициативу в создании гражданского общества проявляет государственная власть – Президент и Правительство, а около половины как наиболее оптимальный видят путь «снизу», когда гражданское общество формируется за счет инициативы граждан Украины, испытывающих потребность в объединении для защиты своих прав и интересов. Интересно, что студенты, связывающие гражданское общество в первую очередь с самоуправлением и самоорганизацией, чаще других считают, что такое общество должно формироваться «снизу» (54% против 31% в среднем по выборке).

Таким образом, одной из проблемных зон в формировании гражданственности харьковских студентов является сегодня определение четких представлений о гражданском обществе, а также очерчивание путей его формирования и развития. Безусловно, здесь необходимо использовать потенциал различных социальных институтов, групп и организаций.

Без сомнения, различные институциональные структуры и социальные субъекты функционально нагружены с точки зрения их значения для жизнедеятельности общества в целом. В условиях формирования гражданского общества их функционирование непосредственно или опосредованно может способствовать этому процессу или, наоборот, – тормозить его.

Как показало социологическое исследование, представители студенческой молодежи Харькова по-разному видят возможности социальных субъектов, а их оценки являются, порой, противоречивыми.

Как показал опрос, все социальные субъекты можно разделить на три группы в соответствии с тем потенциалом, которым они обладают для формирования гражданского общества. Первая группа – группа с высоким потенциалом – высшие учебные заведения и средства массовой информации (СМИ) (именно эти структуры оказывают наиболее активное воздействие на мировоззрение студентов и при этом пользуются высоким уровнем доверия среди них (условный индекс потенциала – 70 из 100 для образования и 57 из 100 для СМИ¹).

Вторая группа – группа со средним потенциалом – общеобразовательные учебные заведения, творческая интеллигенция (индексы 43 и 38 соответственно).

Третья группа – группа с низким потенциалом – ученые, церковь, общественные организации, политические партии, органы местного самоуправления, Верховная Рада Украины, Кабинет Министров Украины, местные облдержадминистрации (индексы 22, 16, 15, 21, 20, 17, 16, 17 соответственно).

Достаточно мощным потенциалом традиционно обладает ближайшее окружение студентов – их родственники и друзья. К ним сохраняется самый высокий уровень доверия – 4,6 и 4,2 балла по 5-балльной шкале. Данный факт определяет необходимость комплексного подхода к процессу развития гражданского общества в Украине при учете специфики тех или иных социальных групп.

¹ Индекс рассчитывался как среднее между показателями степени доверия (которые с помощью коэффициента приводились в соответствии со 100-балльной шкалой) и оценками влияния социальных структур на мировоззрение студентов.

Очевидным является достаточно скептическое отношение студенческой молодежи к возможностям органов власти. Однако в качестве положительной тенденции можно рассматривать убежденность представителей студенчества Харькова в том, что гражданское общество может быть сформировано в Украине только при условии взаимной заинтересованности населения и власти.

Гражданское общество в целом определяет потенциал студенчества в отношении их как граждан. Однако принципиально важным условием использования этого потенциала является наличие у студентов тех или иных качеств.

В теории гражданского общества называется целый набор личностных качеств, обладание которыми позволяет личности стать полноправным участником процесса формирования и развития гражданского общества. Чаще всего к таким качества относятся: активность; патриотизм; гражданственность; ответственность; самостоятельность; инициативность; доверие; толерантность; готовность к сотрудничеству; возможность самостоятельно определять цели и способы их достижения и др. Данные качества должны сочетаться с высоким уровнем информированности и интересом к происходящим событиям, которые и позволяют социальным субъектам выстраивать соответствующие поведенческие стратегии.

Реализация этих стратегий позволяет развиваться личности и достигать определенного уровня развития в различных направлениях. Данный уровень непосредственно связан с развитием личности в целом, то есть с развитием совокупности социально значимых качеств, свойств индивида, способствующих его гармоничной включенности в систему социальных отношений, с одной стороны, осуществлению активной социальной деятельности по удовлетворению своих потребностей, с другой стороны.

Другими словами, можно сказать, что атрибутивная система качеств и свойств студенческой молодежи определяет ее гражданственность, то есть свойство, которое играет важнейшую роль в формировании, становлении и развитии гражданского общества в Украине. Проявление гражданского самосознания и гражданского поведения молодежью на микроуровне, в повседневной жизни, и, соответственно, распространенность и состояние атрибутивных систем в социуме зачастую определяют уровень сформированности гражданского общества в целом.

Результаты исследования свидетельствуют об относительно низком уровне сформированности гражданского, нравственного, политического сознания и поведения современной молодежи, ее правосознания и культуры (см. рис. 2).

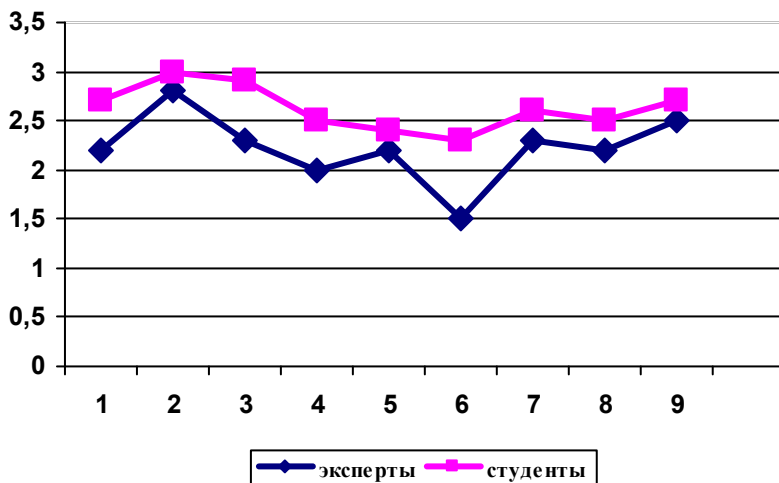


Рис. 2. Средние показатели уровня проявления качеств и характеристик современной молодежи: мнение экспертов и студентов

Где: 1 – Отношение к обществу, труду, людям; 2 – Активность жизненной позиции; 3 – Сформированность целеустремленности молодой личности, ее потребностей, мотивов, интересов, идеалов; 4 – Уровень правосознания молодежи; 5 – Уровень нравственного сознания и морального поведения; 6 – Уровень гражданского, политического сознания и поведения; 7 – Ценностные ориентации молодежи; 8 – Уровень культуры, формы и способы культурного самоутверждения; 9 – Социальное самочувствие молодежи.

Наиболее сформированной у студенческой молодежи является, по оценкам наших респондентов, активность жизненной позиции, что, безусловно, важно для формирования и развития гражданского общества.

Обращает на себя внимание и факт достаточно критичного отношения представителей отделов по работе с молодежью к базовым качествам данной группы. Особую тревогу вызывает

их оценка уровня культуры молодежи, ее гражданственности, политического сознания и поведения, правосознания, что предполагает разработку специальных программ по развитию этих элементов сознания и поведения молодежи Харькова. Общие оценки сформированности у молодежи ряда социально значимых качеств, по оценкам экспертов, выглядят следующим образом (см. табл. 1).

Таблица 1

**Экспертная оценка уровня проявления качеств
и характеристик современной молодежи (в %)**

	В общем удовлет- воритель- ный уровень	Неудов- летвори- тельный уровень	Затруд- няюсь ответить
Отношение к обществу, труду, людям	33,3	41,7	25,0
Активность жизненной позиции	50,0	41,7	8,3
Сформированность целеустремленности молодой личности, ее потребностей, мотивов, интересов, идеалов	33,3	50,0	16,7
Уровень правосознания молодежи	16,7	66,7	16,7
Уровень нравственного сознания и морального поведения	25,0	58,3	16,7
Уровень гражданского, политического сознания и поведения	---	72,7	27,3
Ценностные ориентации молодежи	33,3	50,0	16,7
Уровень культуры, формы и способы культурного самоутверждения	16,7	75,0	8,3
Социальное самочувствие молодежи	41,7	41,7	16,7

Обобщенные характеристики уровня развития отдельных элементов сознания современной студенческой молодежи конкретизируются в ее оценках потенциально необходимых в современных условиях личностных качеств и их сформированности.

Опрос студентов показал, что наиболее значимыми качествами, необходимыми сегодня человеку, студенты считают решительность, готовность к риску (55,6%), уверенность в себе (48,9%), образованность (48,1%), профессионализм (46,9%), трудолюбие (43,9%), способность быть лидером, вести за собой (40%), жизнерадостность, чувство юмора (39,5%), умение доводить дело до конца (38,8%), ответственность, чувство долга (36,5%), честность, порядочность (36,3%).

Такие качества, как толерантность, инициативность, стремление к самореализации, высокая моральность, любовь к Родине были отмечены лишь 8–23% студентов. Безусловно, данная ситуация объясняется общей обстановкой в государстве, однако это не способствует формированию гражданских позиций студенчества.

Наряду с общими оценками значимости тех или иных качеств, важным представляется реальное наличие этих качеств у студентов. По самооценкам студентов, они обладают прежде всего такими качествами: доброта, готовность помочь людям (47,6%), жизнерадостность, чувство юмора (47,2%), ответственность, чувство долга (46,4%), честность, порядочность (40,2%), образованность (35,8%), трудолюбие (35,1%), уверенность в себе (34,3%), дисциплинированность (32,3%), решительность, готовность к риску, стремление к самореализации (по 31,8%).

Опрос показал, что несколько слабее по сравнению с идеалом развиты, по оценкам студентов, у них такие качества, как решительность, способность быть лидером, уверенность в себе, образованность, профессионализм, трудолюбие, настойчивость в достижении цели, умение доводить дело до конца. Очевидно, что некоторые из них непосредственно связаны с деятельностью личности по формированию и развитию гражданского общества, а это снижает потенциал студентов в данных процессах.

Одним из условий включения студентов в процессы построения гражданского общества является их интерес к происходящим в обществе событиям. Опрос показал, что для студентов доста-

точно важно обладать правдивой информацией о событиях в стране и мире, а наибольший интерес представляют для студентов события, происходящие в стране и городе (3,4 балла по 5-балльной шкале). Далее следуют: события в вузе (3,3 балла) и в мире (3,0 балла).

Содержательно современных харьковских студентов больше всего волнуют события социально-экономического плана и экологического. На втором плане остаются политические и духовные проблемы, а наименьший интерес представляют национально-этнические проблемы.

Наиболее мощную основу развития гражданского общества составляют гражданско-патриотические чувства. На сегодняшний день данные чувства у студенческой молодежи носят противоречивый характер. Так, гордятся тем, что они являются гражданами Украины 42% студентов Харькова. Противоположную позицию занимают 38% студентов. Патриотами Украины считают себя 40% студентов, 34% таковыми себя не считают. 44% студентов выбрали бы Украину своей Родиной, если бы имели возможность выбора (33% этого не сделали бы). Это говорит

о наличии двух крупных «лагерей» в студенчестве, которые по-разному относятся к Украине, а значит, также по-разному настроены на ее развитие, в том числе и построение гражданского общества в ней.

Интересно, что мужчины в большей степени испытывают патриотические чувства, чем женщины: 50% из них считают себя патриотами Украины (при 35% женщин), 56% из них выбрали бы Украину своей Родиной при возможности выбора (при 41% женщин).

Наибольшую гордость сегодня в Украине студенты испытывают в отношении ее истории (49%), литературы и искусства (41%), природных ресурсов (40%), людей (36%), архитектурных памятников (35%). Очевидно, что из тех позиций, которые занимают лидирующее положение, подавляющее большинство – достижения прошлого. Лишь 2% харьковских студентов испытывают сегодня гордость в отношении экономических достижений Украины.

Чувство близости с людьми Украины чаще всего возникает у студентов, когда они слушают о достижениях украинцев,

о выдающихся украинцах. Достаточно важным с этой точки зрения выступает государственная атрибутика: гимн, язык и флаг Украины, которые также стимулируют чувство гордости за Отечество у студентов Харькова. Аналогичное влияние оказывает спорт. Чуть ниже среднего уровня оказывают влияние на студентов выпуски новостей, выступления музыкантов, учебный процесс, малый герб Украины.

Таким образом, очевидно, что необходимо развивать у студентов чувство патриотизма и гордости за страну, которое должно сочетаться с развитием правовой культуры и нравственности.

Формирование полноценного гражданского общества и гражданственности его субъектов, в том числе и студентов, возможно лишь в рамках определенной – прежде всего демократической – формы правления, которая тесно связана с господствующей идеологией. Сегодня, как показал опрос, подавляющее большинство студентов Харькова поддерживают именно такую форму, представленную через ряд идеологических течений (см. рис. 3).

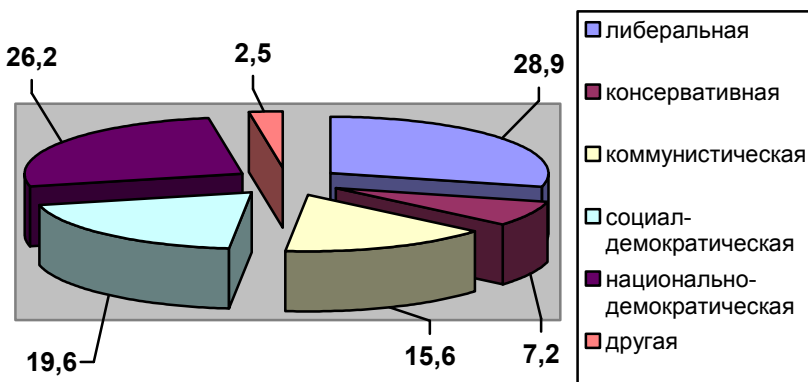


Рис. 3. Идеологические приоритеты студенческой молодежи Харькова (в %)

Данный факт является благоприятствующим фактором для активизации студентов в процессах формирования гражданского общества. Принципиально важным при этом являются те идеи, которые они рассматривают как привлекательные. К ним сегодня

можно отнести: стабильность в государстве (82,7%), поддержка образования и науки (65,7%), обеспечение социальной защиты населения (60,7%), обеспечение прав и свобод личности (52,6%). Наименее привлекательными являются сегодня идеи восстановления идеалов социализма, принятие образцов западной культуры. Обобщение таких результатов позволяет отметить, во-первых, противоречивость, неустойчивость позиций студентов в политико-идеологическом плане (что еще раз подтверждает необходимость развития их политической культуры), а во-вторых, готовность студентов идти собственным путем государственного развития, а не путем его копирования.

Развитие любого государства, в том числе и украинского, ориентируется на идеи и ценности, лежащие в основе этого процесса. На какие же ценности, по мнению студенческой молодежи, необходимо ориентироваться нам?

Большинство студентов обратили внимание на приоритет таких ценностей, как: стабильность государства (68 %), права и свободы граждан (41%), целостность украинского государства (40%), социальная защита граждан (37%). Наряду с этим ими отмечено, что в основе развития украинского государства должны лежать идеи социальной справедливости (27%), создания правового государства (24%), гражданского единства (22,7%). Минимальное ориентирование в развитии Украинского государства должно касаться, по мнению студентов, идеи легитимности власти, интеграции национальной воли и плюрализма форм собственности.

Таким образом, фундаментальные идеи студенческой молодежи о перспективах развития Украинского государства не противоречат перспективам формирования гражданского общества в Украине и могут быть использованы для углубления представлений молодежи о нем и формирования готовности принимать активное участие в его становлении.

Формирование гражданского общества и гражданственности является длительным процессом, который основан не только на декларируемой готовности социальных субъектов быть участниками этого процесса. Он предполагает наличие определенной системы ценностей, идеалов, выступающей фундаментом деятельности личности в различных сферах жизнедеятельности.

Сегодня в отношении харьковского студенчества как

прогрессивного подотряда молодежи можно сказать, что 20% из них убеждены, что у современных студентов существуют идеалы. 58% считают, что у кого-то такие идеалы есть, а у кого-то нет. И 17% уверены, что само понятие «идеал» вообще устарело.

На кого же ориентируются сегодня в жизни современные студенты? Прежде всего, это бизнесмены и успешные и богатые современники. За ними следуют родители и родственники, друзья, знакомые из молодежной среды. Следующую ступеньку занимают звезды шоу-бизнеса, политики, государственные деятели, светская «тусовка». Студенты сегодня практически не ориентируются на литературных героев, преподавателей вузов, деятелей культуры, искусства, известных ученых.

Очевидно, что такие ориентиры не могут не отразиться на системе оценки тех или иных социальных явлений. Результаты опроса показали, что данная система так же, как и политико-идеологическая, еще не до конца сформирована у студентов. В их ответах можно проследить тенденцию более свободного активного отказа от социально значимых позиций, достаточно критичную позицию в отношении новых социальных явлений и внутреннюю морально-нравственную нестабильность.

Отношение студентов к тем или иным социальным явлениям опирается на их ценностные приоритеты. Как показал опрос, их можно сгруппировать в три сектора: наиболее значимые (средний балл значимости 4,5–5 баллов по 5-ти балльной шале), средней значимости (средний балл 4,0–4,5) и наименее значимые (до 4,0 баллов) (см. табл. 2).

Как видно из табл. 2, основными ценностными приоритетами для студентов являются личностные, связанные с благополучием их самих и их близких (наибольшую значимость составляет здоровье родных и близких – 4,9, семейная жизнь – 4,9, собственное здоровье, уверенность в себе – по 4,8). Общественно значимые ценности практически все оказались в третьей группе, что свидетельствует о слабой ценностной ориентированности студентов на включение в общественную жизнь. Не считают они необходимым и наличие идеалов. Это, в свою очередь, в совокупности снижает возможности вовлечения студентов Харькова в процессы развития гражданского общества и формирования у них гражданских позиций.

Таблица 2

Ценностные приоритеты студентов Харькова

Наиболее значимые	Среднезначимые	Наименее значимые
Совершенствование себя как личности, развитие своих талантов, способностей	Отсутствие преследований из-за своих убеждений (политических, религиозных и др.)	Беречь язык, традиции и культуру своего народа
Материальное обеспечение	Комфортная жизнь	Общественное признание
Уверенность в себе	Благоустроенное жилье	Наличие идеалов
Физическое здоровье	Престижное положение в обществе	Делать что-то полезное для своей страны
Любимое дело	Общение с интересными людьми	Возможность для развлечений
Хорошее образование	Личный покой, отсутствие волнений	
Настоящие друзья	Возможность хорошо одеваться	
Здоровье родных и близких	Возможность хорошо питаться	
Семейное благополучие	Собственная независимость	
Хорошая работа	Хорошие условия для отдыха	
Уверенность в будущем	Уважение своего национального достоинства, языка, культуры	
Самореализация	Заработанные честным трудом деньги	
Собственная защищенность	Карьера	
Любить и быть любимым	Престижное образование	
Уверенность в завтрашнем дне	Жить с чистой совестью	
Жизнь в мирной обстановке	Экологическая безопасность	
Профессия по душе		

Один из важных векторов по формированию гражданской позиции заключается в активизации студентов, в их вовлечении в общественную жизнь города, страны.

Теория и практика функционирования гражданского общества показывает, что принципиально важным для его становления

и развития является активная позиция граждан. На сегодняшний день данный потенциал у студенческой молодежи Харькова не раскрыт в полной мере, что не способствует ее активному включению в эти процессы. Так, студенты в свое свободное время предпочитают реализовывать коммуникативные практики (общаться с друзьями – 82%); заниматься домашними делами (59,8%), гулять (58%), просматривать видеофильмы, телепрограммы (56%). Достаточно часто студенты работают в сети

Интернет с ненаучной информацией (48,9%), посещают кинотеатры (46,9%), читают художественную литературу (42%), занимаются спортом (39,5%), просто отдыхают, ничего не делая (34,6%), зарабатывают деньги (32,3%) и посещают клубы, дискотеки (32,1%).

Тревогу вызывает тот факт, что только 7,4% студентов занимаются общественной работой, 7,9% посещают клубы по интересам. Это подтверждает факт низкой общественной активности студентов Харькова, а также сформированности готовности студентов самостоятельно реализовывать цели в сфере своих интересов (вероятно, в связи с отсутствием такой возможности на уровне города или недостаточного уровня информированности о ней).

Факт низкого уровня включения студентов в общественную деятельность, являющуюся принципиально важной для развития гражданского общества и формирования гражданской позиции, подтверждают и данные опроса о формах политической и общественной активности студентов (см. рис. 5). Так, около 50% студентов не принимают участия ни в каких формах политической деятельности, в том числе и в процессе голосования, который является одним из механизмов функционирования гражданского общества.

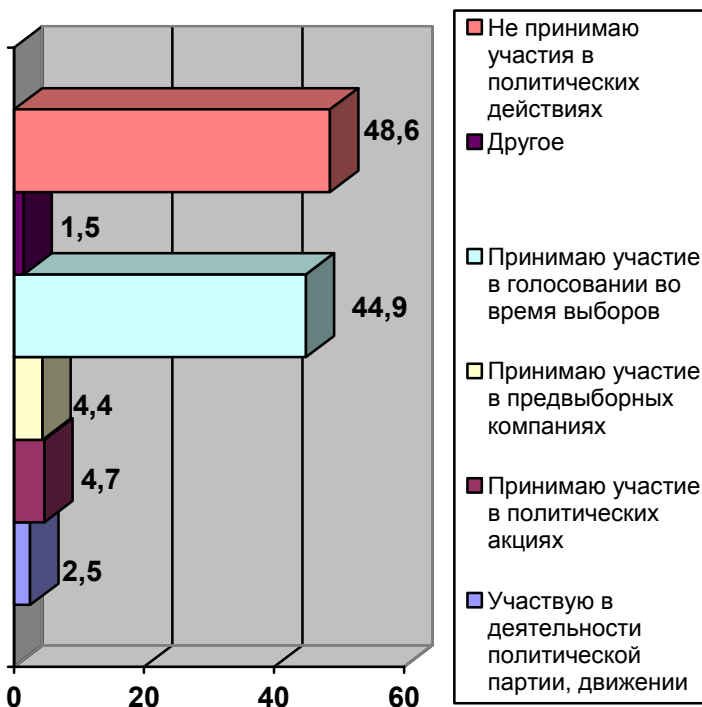


Рис. 5. Формы политического участия студентов Харькова

Наряду с этим только 5,2% студентов вовлечены в работу какой-либо общественной организации.

Следует обратить внимание на то, какие акценты расставляются членами общественных организаций в отношении того, что дает им участие в них, ведь это может стать хорошим мотиватором для других студентов. Так, студенты – члены общественных организаций заявляют, что деятельность в них дает им возможность расширить свой кругозор (41,4%), самореализоваться, сформировать и развить необходимые для жизненного успеха качества (по 37,9%), приобрести интересный круг общения (33,3%), начать свою карьеру (29,9%). Кроме того, такой вид деятельности дает возможность сформировать чувство причастности к общественной жизни (25,3%), а также участвовать в принятии конкретных решений (21,8%). Данные «выгоды» могут быть интересны

большинству студентов, поскольку они связаны с их жизненными перспективами в целом.

Принципиально важным в отражении гражданской позиции является готовность не только принимать участие, но и брать на себя ответственность за судьбу страны. Исследование показало, что только 9% студентов считают, что будущее Украины зависит от них. 49% считают необходимым совместное объединение усилий всех, 42% полагаются на правительство. Интересно, что наибольшую ответственность за судьбу Украины готовы взять на себя представители военных специальностей (23%), а на совместные усилия ориентированы в большей степени представители экономических и гуманитарных специальностей (58,4% и 51,2% соответственно). Отрадным для харьковского студенчества выглядит и тот факт, что наиболее осознающими свою ответственность перед Родиной являются студенты 5-х курсов, что свидетельствует о значительной работе вузов по формированию гражданской ответственности студентов.

В целом, можно говорить, что гражданская позиция студентов неустойчива, что требует оптимизации направлений работы

с ним. На сегодняшний день у студентов Харькова сформирован устойчивый интерес к событиям в стране и городе, однако серьезной работы требует процесс формирования политической, нравственной, правовой культуры молодежи, ее активности на общественном уровне. Проблемным остается вопрос о развитии патриотических качеств молодежи.

На сегодняшний день лишь небольшая часть студентов готовы брать на себя ответственность за судьбу страны, а в целом студенчество разделено на два лагеря, которые дифференцируют ее по комплексу характеристик гражданской ответственности.

Ценностные ориентации и жизненные приоритеты студентов носят неустойчивый характер (исключение составляет лишь группа личностных приоритетов). Общественно значимые ценности отодвинуты в сознании молодежи на второй план, что свидетельствует об их слабой ориентированности на включение в общественную жизнь.

Общие приоритеты в деятельности молодежных организаций и органов власти должны быть направлены на повышение общего уровня культуры, на формирование у студентов и молодежи

в целом гражданского, политического сознания и поведения, а также на повышение уровня правосознания студентов.

Деятельностный потенциал студенческой молодежи Харькова по формированию гражданского общества используется слабо, что проявляется в низком уровне их политической и общественной активности. Это требует активизации местных органов власти, вузов в поиске инновационных форм вовлечения студентов в общественную жизнь региона. Возможно, одной из таких форм, наряду со студенческим самоуправлением, может стать молодежный парламентаризм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная брошюра является обобщением теоретических и исследовательских наработок по проблемам формирования гражданских позиций студенческой молодежи, которые тесно связаны

с процессами становления гражданского общества в Украине.

Рассмотрение концепций гражданского общества и особенностей его формирования (разделы I, II) показывает, что гражданское общество является сферой, которая в максимальной степени способствует самостоятельной активности граждан и свободному развитию личности, что ведет к приоритету интересов личности и общества в целом в их отношениях с государством. Однако на пути формирования гражданского общества в Украине стоит целый ряд проблем, среди которых низкая активность граждан, отсутствие налаженной схемы взаимодействия между государством, общественными организациями и бизнесом, социальные проблемы. Содействовать же становлению жизнеспособного гражданского общества в Украине возможно путем формирования благоприятной социальной среды; развития общественных организаций; поддержки гражданских инициатив.

Значительно возрастает роль вузов как центров подготовки специалистов с активной гражданской позицией (раздел III). Они представляют собой инструменты формирования компонентов гражданского общества. Аспекты передачи знаний, осуществления научного поиска и социального развития являются неразрывными составляющими в формировании у студентов должного уровня общекультурной компетентности и ответственности за общезначимые ценности.

Поэтому одной из задач вузов является их целенаправленная работа по формированию у студентов ответственности свободного человека, воспитанию гражданина, становлению гражданской ответственности и национальной идентичности личности. В этом направлении достаточно важным представляется обучение студентов принципам демократии, утверждение в их сознании ценностей открытого и справедливого общества, уважение к принципам и правилам общественной жизни.

Анализ особенностей работы по гражданско-патриотическому воспитанию в вузах (раздел IV) показывает, что процесс

формирования гражданской ответственности студентов должен включать следующие направления: воспитание патриотизма; развитие правосознания как определяющей характеристики гражданской зрелости; формирование политической культуры личности; воспитание духовно-этических качеств и культуры поведения личности, ее жизненной и трудовой активности.

Обеспечение комплекса задач по формированию гражданских позиций студенческой молодежи возможно при условии создания в вузе соответствующей культурно-образовательной среды; разработки специальных программ; осуществления работы с профессорско-преподавательским составом и родителями студентов; работы со студенческим активом.

Как фактор становления гражданской ответственности рассматривается студенческое самоуправление (раздел V), в рамках которого формирование гражданских позиций студентов идет не параллельным образовательному процессу курсом, оно непосредственно включено в него.

При участии в самоуправлении, как свидетельствуют воспитательные практики, развиваются такие характерные черты, как инициатива; самостоятельность; стремление к достижению успеха; активное участие в социально значимых проектах; готовность взять на себя ответственность за результаты и последствия деятельности, быть лидером; осознание своей причастности к преобразованию социальной среды; реализация различных уровней социально-нравственной позиции в ходе деятельности.

Вместе с тем результаты социологических исследований (раздел VI) показывают низкий уровень включенности студенческой молодежи в общественную деятельность, недостаточную сформированность гражданской ответственности, нравственной, правовой культуры, политического сознания, что актуализирует проблему взаимопроникновения сфер образования, культуры и власти в современных условиях, решение вопроса, каким образом высшей школе сохранить индивидуальность молодого человека и вместе с тем развивать социально значимые характеристики и качества, которые присущи гражданину и специалисту.

В связи с этим достаточно важной представляется системная работа, направленная на активное включение студенческой молодежи в различные сферы общественной жизнедеятельности (органы студенческого самоуправления, молодежные парламент-

ские структуры); поддержку органами государственного управления социально ориентированных и социально значимых программ и проектов студенческих общественных организаций и органов студенческого самоуправления; создание и развитие системы поддержки молодежных студенческих СМИ; активизацию стройотрядовского движения; привлечение студентов к активным формам досуга и студенческого творчества; развитие волонтерского движения; на создание единого информационного поля (базы данных) молодежного движения.

Использование данных рекомендаций позволит получить значимый социальный эффект, может стать элементом комплекса мер по становлению системы взаимодействия на основе социального партнерства со студенчеством, будет способствовать вовлечению и участию молодежи в социальном переустройстве.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
<i>Подольская Е. А.</i> Раздел I. Концепция гражданского общества: парадоксы и возможности их разрешения.....	6
<i>Подольская Е. А.</i> Раздел II. Формирование гражданского общества в Украине: трудности, проблемы и пути их преодоления.....	22
<i>Астахова Е. В.</i> Раздел III. Роль и задачи вуза в формировании гражданской ответственности студенчества	36
<i>Астахова В. И.</i> Раздел IV. Особенности работы по гражданско- патриотическому воспитанию в вузах Украины.....	42
<i>Зверко Т. В.</i> Раздел V. Студенческое самоуправление как фактор становления гражданственности	47
<i>Михайлева Е. Г.</i> Гражданские позиции современного студенчества (по результатам конкретно-социологического исследования в Харькове и Харьковской области-2009)	57
Заключение.....	76

Наукове видання

ФОРМУВАННЯ ГРОМАДЯНСЬКИХ ПОЗИЦІЙ СТУДЕНТСЬКОЇ МОЛОДІ

(за результатами конкретно-соціологічного дослідження,
проведеного Лабораторією проблем вищої школи ХГУ «НУА» у
травні 2009 р.)

(Російською мовою)

А в т о р и - у п о р я д н и к и :
АСТАХОВА Валентина Іларіонівна
АСТАХОВА Катерина Вікторівна
ЗВЕРКО Тамара Василівна
МИХАЙЛЬОВА Катерина Геннадіївна
ПОДОЛЬСЬКА Єлизавета Ананіївна

Редактор *Л. А. Кармаза*
Комп'ютерна верстка *І. С. Кордюк*

Підписано до друку 25.06.2009. Формат 60×84/16.
Папір офсетний. Гарнітура «Таймс».
Ум. друк. арк. 4,65. Обл.-вид. арк. 4,29.
Тираж 300 пр.

Видавництво
Народної української академії
Свідоцтво № 1153 от 16.12.2002.

Надруковано у видавництві
Народної української академії

Україна, 61000, Харків, МСП, вул. Лермонтовська, 27.